

Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985),

1. **The Foundation and Significance of Christian Freedom** 기독교인의 자유의 기초와 중요성

Calvin had linked women's silence in church with the covering of women's heads, a regularly used example of "indifferent" things in the sixteenth century. It is perfectly logical that the two should be treated together as pieces of apostolic advice recorded in the Scriptures concerning proper decorum (태도, 복장, 예의바름) Calvin is the only sixteenth-century theologian who views women's silence in church as an "indifferent" matter, i.e., one determined by human rather than divine law.

프린스턴 신학의 Douglas 역사학 교수에 의하면 바울은 교회에서 여자는 잠잠하라는 고린도 전서 14 장 본문과 여자는 머리에 수건을 쓰라는 고린저 11 장의 두 본문을 [바울]사도의 올바른 예의 (proper decorum) 에 대한 충고의 한 예로 함께 다루었다고 하고 이 명령이 신의 법이 아니라 인간이 결정한 "대수롭지 않은 문제 (indifferent matter)" 라고 생각한 사람은 16 세기 신학자들 중에서 칼빈뿐이었다고 했다.¹

¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 22.

2. **Freedom in God's Order** 하나님의 질서에 있어서의 자유

For if a woman needs such hast to help a neighbor that she cannot stop to cover her head, she commits no fault if she runs to her with head uncovered. And there is a place where it is no less proper for her to speak than elsewhere to remain silent.² [head covering is not a locked-in-law and therefore can be changed depending on circumstances].

To illustrate the difficulty Calvin encounters with time-bound apostolic advice, consider the problem created for Calvin by Paul's comments in I Cor. 11:14, i.e., nature teaches that it is degrading for a man to wear long hair. It becomes clear that Calvin simply disagrees with Paul that this is a matter of the order of nature, and that Calvin has an exegetical method that frees him to express that disagreement.³

Calvin has learned from his Renaissance humanist studies that one must always inquire into the particular historical setting in which a writing takes shape in order to understand its life setting. He is extremely conscious of the cultural changes evident over time within the Bible itself, and of the cultural difference between biblical times and his own. And so he makes use of the principle of "accommodation," that God in the incarnation and the Scriptures accommodates his message to the changing human capacity for understanding, that God's Word is heard differently in different cultures.

사람은 항상 [성경이 쓰여진] 당시의 삶의 배경을 이해하기 위해 성서가 쓰여진 당시의 역사적인 배경 연구가 필요하다는 것을 르네상스의 인도주의자 연구에서 칼빈은 배웠다. 시대의 변화에 따라 성서안에서 그리고 성서시대와 자신의 시대 사이에도 문화적인 변화가 현저하다는 사실을 칼빈은 매우 민감하게 의식하고 있었다. 그래서 그는 변화하는 문화적 요소를 받아드리기 위해 "수용력"의 원칙을 사용했다.⁴

In I Cor. 11: where Paul restricts the image of God to men and asserts the need for women to cover their heads while men do not, Calvin quickly points out that Paul is here dealing with traditions of propriety that have been handed down, not with doctrine. It is necessary in the church of Christ to distinguish between matters of doctrine and matters of order and government. In doctrine we are not permitted to make new laws that then must be obeyed by all. But in the realm of church government (police), freedom is left to human decision. Churches can differ in form and exterior order. Paul commends the Corinthian church for having respected its tradition, for it is not wise to be constantly changing for frivolous reasons.

고린도 전서 11 장을 설교할 때 바울이 하나님의 형상을 남자에게 제한하고 남자는 안해도 되지만 여자는 머리를 수건을으로 가려야 한다고 주장할 때 바울은 교리가 아니라 [옛적 부터] 계승되어 내려온 예의범절에 대한 전통을 다루고 있는 것이라고 Calvin 은 쉽게 지적한다. 그리스도 교회 안에서 교리문제나 질서와 통치 (order and government) 문제냐를 구별할 필요가 있다. 교리라면 새로운 법을 만들 수 없고 지켜야하지만 교회의 통치 (치안 유지) 에 관한 문제라면 사람에게 결정할 자유가 있어야 한다. 교회마다 형태와 외부 질서 [관습이] 가 다를 수 있다. 바울은 고린도 교인들이 전통을 [교회안에서의 질서] 존중 하고 하찮 은 이유로 수시로 전통을 바꾸는 것은 현명하지 않다고

² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 30. (1536 Institute 256-257)

³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 32.

⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 32.

권장하고 있는 것이다.⁵

Paul is well aware, Calvin thinks, that religion and sanctity do not consist in matters of covering the head or not. Calvin 은 바울이 종교와 신성 (religion and sanctity) 은 머리를 가리느냐 마느냐 하는 문제에 달려있지 않다는 것을 잘 알고 있다고 생각한다.⁶

Commenting on I Cor. 11:14, with great respectfulness, Calvin explains that Paul speaks here only of the custom prevalent in Paul's day in the countries where he spoke. For in Geneva, France, and Germany, as in antiquity among the Jews, men were accustomed to wearing long hair and beards.

여자는 긴머리를: Calvin 은 바울이 고린도 전서 11:14 에서 [여자는 머리를 길게하고 머리를 수건으로 가리라" 에 대해 말할 때 바울시대 그가 설교하던 지역의 풍습을 말하고 있는 것이라고 한다. 왜냐하면 Geneva 나 볼란서나 독일에서는 옛날에 남자들이 긴머리를 하고 수건을 길렀었기 때문이다. 칼빈생각에는 그 습관이 좋은 것이면 그대로 두고 하나님의 말씀에 지당하지 않은 것이면 바꿀 필요가 있다고 생각한다.⁷

Calvin discusses at length the point that Christ is the head of the whole church, of men and women whom he has freed from their sins, Paul's whole distraction here between men and women, and his teaching about how they should behave, has to do with the maintaining of order, not therefore with doctrine.

칼빈은 그리스도가 그가 죄에서 해방시킨 교회와 남자와 여자의 머리라는 점에 대해 상당히 논쟁한다. 여기에서 남자와 여자에 대한 구별과 그들이 어떻게 처신해야하는가에 대한 바울의 가르침은 교리에 대한 것이 아니고 질서를 유지함에 대해서이다.⁸

The unwritten traditions that Paul speaks here do not, Calvin thinks, do not have to do with doctrine or things necessary to salvation but with matters of order and polity. "We know that each church is free to set up the form of polity that suits its circumstances, and is to its advantage, because the Lord has not given any specific directions about this. But Paul gives sound advice to help the Corinthians do all things decently and in order.

칼빈에 의하면 바울이 말하는 비공식 전통은 교리나 구원에 관계되는 것이 아니라 질서와 [교회] 정치 (polity)에 관한 문제이다. 주님께서 이에 대해 특별한 지시를 주시지 않았기 때문에 각 교회는 자기들의 환경에 맞게 그리고 교회의 유익을 위해 정책을 세울 자유가 있다는 것을 우리는 안다. 바울은 고린도 교회가 품위있고 질서있게 (decently and in order) 모든일을 행하도록 건전한 충고를 주고 있다.⁹

고린도 전서 11 장에 대한 Calvin 의 주석과 설교에서 Calvin 은 고전 11 장 [여자는 머리에 수건을 쓰라; 아내의 머리는 남편] 이 "그리스도 안에서는 남자도 여자도 없다" 는 갈 3:28 과 분명히 모순됨을 지적한다. 갈 3:28 에서 바울은 남자와 여자사이에, 주인과 종사이에, 부자와 가난한 자사이에, 왕과 목자/기술공 사이에, 불란서인과 독일인 사이에, 목사와 평교인 사이에 아무 차별이

⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 33. (Sermon I Cor. 709-712-714)

⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 33. (Sermon I Cor. 714)

⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 34.

⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 34, 36.

⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 39, 34, 36.

없는 그리스도의 영적인 천국 (spiritual kingdom of Christ)을 말하고 있다고 칼빈은 말한다. 창조 때에 [인간에게] 선물로 주신 하나님의 형상과 그것의 회복(restoration)은 성령의 선물과 예배와 성찬의 참석과 함께 천국에서는 남자와 여자에게 동등하게 적용된다고 칼빈은 계속해서 단호하게 주장한다. 천국이 도래할 때에는 모든 계급의 차이가 없어진다. 그러나 이세상이 지나갈 때까지 남자가 먼저 창조되고 남자로 부터 여자가 창조되고 그래서 [여자가] 남자에게 복종하는 창조의 질서는 외부의 질서 (external things - police)를 다스리는 양식(pattern)으로 남아있게 된다. 그러나 하나님이 [남자들이] 여자들을 그들의 발아해 높르고 억압하고 학대하도록 남자에게 무한한 제국을 주신 것은 아니다. 사회 영역에 존재하는 남자와 여자사이에, 부자와 가난한 사이의 큰 불평등은 타락의 유산이고 죄로 인한 하나님의 창조의 변형(deformation)이다. 그리고 불평등은 죄에 대한 하나님의 진노와 처벌의 징조이다.¹⁰

“Double” or “mutual” subjection: Calvin then draws out as the significance of the passage for our instruction that all human beings are made for each other, to be useful and helpful to each other, that there would be mutual communications for the common good, and reciprocal duty. The grace which each has received are for the service of others, and each should conform to the other in all humanity.

칼빈은 본문에서 모든 인간은 서로에게 사용이 되고 도움이되기 위해 서로를 위해 창조되었으니 공동유익을 위해 서로 소통(mutual communication)하고 서로에게 의무를 다해야 된다는 중점을 우리에게 주는 지시로 끌어냈다. 우리 각자가 받은 은혜는 다른사람을 섬기기 위함이므로 각자가 타자에게 순종해야한다 (conform to the other).¹¹

Calvin also says that God has created us all in his image, both males and females, and that however much this image has been abolished by the sin of Adam, it is renewed by our Lord Jesus Christ; that when we are regenerated by the Holy Spirit, it is as if God declares that he dwells in us, that we are his temples. 하나님이 우리 남녀속에 지어주신 하나님의 형상은 아담의 죄로 인해 많이 폐지되었으나 예수 그리스도안에서 새롭게 갱신되었다. 우리가 성령의 힘으로 재생되었을 때 이는 하나님이 우리안에 거하신다고 그래서 우리가 하나님의 성전이라고 선포하시는 것과 같다고 칼빈은 말한다.¹²

여자는 잠잠하라:

Calvin includes Paul's injunction to women's silence in church, understood for centuries to be related to the order of creation, among the details for church order or decorum subject to change as culture changes. 칼빈은 수세기 동안 창조 실서와 관련지어온 여자는 교회에서 잠잠하라는 바울의 명령을 교회질서 혹은 문화의 변화에 따라 변화하는 예의범절 세부에 포함시켰다.¹³

¹⁰ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 34.

¹¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 34.

¹² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 35.

¹³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 36.

3. **Women's Freedom in Church Order: Calvin's View 교회질서에 있어서의 여성의 자유:**

칼빈의 관점

많은 학자들이 칼빈을 제대로 이해하지 못해서 칼빈이 여성에 대해 바울의 부정적인 말들과 완전히 동의하는 것처럼 생각해 왔다. Andre Bieler, John Bratt, Willis DeBoer, Rita Mancha 등의 글이 대표적이다. 1536년에 쓴 칼빈의 Institute (원칙)부터 그의 설교를 철저히 연구한 Douglas 에 의하면 He certainly makes clear that “여자는 교회에서 잠잠하라는 하나님의 영원한 명령은 없다. 한세대에 교회의 교화 (edification)를 위해 사용되었던 풍습은 그것을 더 이상 필요로 지 않는 다른세대에서 변경될 수 있다고 칼빈은 말했다. 여자는 교회에서 잠잠하라는 바울의 원칙은 역사적으로 조건 (조절)된 것 (historically conditioned) 이고 교회관례 분야에 속하는 것이기 기독 교인의 양심에 묶어둘 것이 아니다” 라고 분명히 말했다.¹⁴

바울이 남자가 하나님의 형상이고 영광이고 여자는 이런 영광에서 제외되었다고 말함은 전적으로 행정질서(political order)에 국한시킬 문제이다. 여기서 “행정 (political)”이란 인간의 통치법 (governance)의 분야로 이해되어야 한다. 그러므로 여성신분의 열등성은 인간의 역사적인 판단 (human historical judgment) 이므로 여성에게는 하나님의 형상이 부족한 것처럼 그의 독자들이 오해하지 않도록 수정이 되어야 한다는 것이 칼빈의 입장이다.¹⁵

여자들은 교회에서 잠잠하고 머리에 수건을 쓰라는 바울의 명령은 역사적으로 조건지어진 충고이지 양심에 묶여진 신의법이 아님을 수차 반복해서 강조한다. 여자들의 사회에서의 종속적인 신분에 대한 건마다 칼빈은 이것은 인간의 통치법(human governance)의 행정질서 (political order)의 문제라고 누누히 밝힌다.

그리고 여성에게 있는 하나님의 형상문제를 다룰 때 그리스도가 마리아를 통해 오심(Christ's descent)과 초대교회의 여집사들의 공공사역 (public ministry) 의 기록이 16 세기의 여성의 존엄성을 높이는 데에 영향을 끼쳤다.¹⁶

고전 11의 주석에서 칼빈은 11 장전체를 고린도 교회 생활에 있어서 교양(propriety)과 예의범절(decorum) 의문제를 다루고 있는 것으로 기록했다. 이 예의 범절을 설명하기 위한 의도로 바울은 여자가 아니라 남자가 하나님의 형상으로 지음받았다고 했다. 그래서 여기서 남자와 여자의 구별은 하나님이 보시기에 여자는 열등하다는 신학적 성명이 아니라 인간의 통치의 범위인 오직 결혼관계에서만 있는 여자의 종속 역할을 반영한 것으로 이해해야한다고 칼빈은 생각하는 것이다.¹⁷

하나님 나라에서는 성이나 사회계급의 모든 차이는 없어지고 영적인 동등성만이 들어날 것이다. 현세대에 있어서도 여자들은 공공한 예배와 성찬과 우리의 주가 되시는 그리스도의 은혜에 참여할 수 있는 동등한 기회를 가지는 것이다. 칼빈은 여자도 남자와 같이 하나님의 형상으로 창조되었다는 것과 여자들은 그리스도의 천국의 형상 회복에 지금부터 남자와 동등하게 참여한다고 믿는다.¹⁸

¹⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 47, 36.

¹⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 47.

¹⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 51.

¹⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 51.

¹⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 52.

칼빈의 설교: There is neither male nor female, neither great nor small; the one who is most despised, God exalts; the one who is the highest and the most honored, God humiliates,... Being members of our Lord Jesus Christ, we are not ashamed at all to receive each other mutuality in this concord, and conform ourselves to those who formerly seemed to be below us. All this is indeed certain as to the adoption of God, as to the liberty of the gospel, so that we are able to invoke our God audaciously, as to our being able to depend on his promises, so we do not doubt at all that our heritage is prepared for us in Heaven. ¹⁹

Calvin puzzles over the whole discussion because Paul has so clearly stated in **I Tim. 2:12** that women should not speak in the church at all. Therefore, it appears to make no sense to discuss whether women should be veiled while prophesying in the church. .. A more modern proposal to deal with Calvin's dilemma – that Paul did not write I Timothy – does not seem to have occurred to Calvin. ²⁰

고린도 전서 14:34-35 에 대해 언급할 때 칼빈은 여자들의 떠드는 것이 고린도교회에서는 문제가 되었는데 보다, 그래서 바울은 여자들이 공공연하게 (publicly) 말하거나 가르치거나 예언하는 것을 금지한 것 같다. 그러나 곧 칼빈은 그 충고에 대해 즉각 평한다. 우리는 이 경고가 잘 조직된 교회에서 해야할 처신에 적용된다고 생각한다. [바울은 이 말씀이 특수한 교회사정에서 있었다고 생각하는 것이다.] Commenting on I Cor. 14:34-35, where where women are instructed to keep silence in the churches, Cavin begins by explaining that the chattering of women must have been a problem for the Corinthian church, and so Paul therefore forbids them to speak publicly, either to teach or to prophesy. But he immediately qualifies the advice: *But we should understand this as referring to the situation where things can be done in the regular way, or where the church is well established. For a situation can arise where there is a need of such a kind as calls for a woman to speak. But Paul is confining himself to what is fitting in a properly organized congregation.* ²¹

지각있는 독자들은 여기서 바울이 다루고 있는 것이 그중 어느것도 [교회의] 예의(decorum)와 교화(edification)에 방해되지 않는 한 금지될 필요없는 나쁘지도 좋지도 않은 “대수롭지 않은 것 (indifferent)에 대해 말하고 있음을 알게 될 것이다. 고전 14:37 에 대해 언급하면서 칼빈은 성경에 증거함이 없는 것을 어떻게 바울이 주님의 명령(precepts)으로 단언할 수 있겠는가라고 물을 수 있다. 그것이 주님의 명령이라면 지켜져야하고 양심을 묶는 것이냐는 또하나의 질문이 일어날 수 있다. 그러나 이것들은 꼭 지켜야할 필요가 없는 행정적인 정리 (administrative arrangement) 일뿐이다. Commenting on I Cor. 14:37, just after Paul's injunction of women's silence in the church, Calvin raises pertinent questions: *These are administrative arrangement in the observance.....Calvin reiterates that in discussing the rites of the church, Paul is dealing with external governing or organization to preserve decorum and avoid disorder.Paul is not willing to make these instructions binding on people's conscience for the sake of the laws themselves.* ²²

고린도 전서 14 장 주석의 결론에서 칼빈은 교회의 관습(rite)을 논의함에 있어서 바울은 [교회에서] 혼란 (disorder)을 피하고 예의범절을 보존하기 위해 외적인 통치와 체제 (governing and

¹⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 52.

²⁰ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 52.

²¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 52.

²² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 53 (Sermon I Cor.)

organization)문제를 다루고 있다. 바울은 이런 것들을 관례 그 자체를 위해 사람들의 양심에 묶어 두려고 하지 않았다. 로마교황의 포박한 법과는 달리 교회의 경건한 (pious)법은 교회의 규율(discipline)과 질서를 보존하며 외면적인(outward) 관습(rite)에 대해 자유를 허용한다. 그러나 이것이 말씀에서 온 이상 그리고 그리스도의 입으로 증명한 것 같은 인상을 주고 우리에게 무엇이 옳은지를 분간하도록 도와주니 이를 오로지 인간의 풍습이라고 간주해 버릴 것이 아니다.²³ 칼빈은 또한 바울이 주님의 사역에 여성동역자들 가지는 일을 인정하고 거부하지 않고 부끄럽게 생각지 않은 겸손에 대해 찬사를 보낸다. 칼빈 생각에 **보비(롬 16:1)**가 로마인들에게 바울의 편지를 배달한 사람이라고 그리고 공직에 있었던 집사라고 이해한다. Calvin also notes the honor that Paul confers upon Priscilla and congratulates Paul on his modesty, “since he does not refuse to have, and is not ashamed to admit that he has, a woman as his associate in the worl of the Lord.”²⁴

디전 2:11-15 찬사를 보낸다. p. 54

이브가 아담 다음으로 창조되고 아담이 아닌 이브가 죄를 지었기 때문에 여자가 가르치거나 남자위에 권위를 가지는 것을 바울이 금하는 디전 2:11-15 을 해석함에 있어 칼빈은 이브가 인류의 죄의 기원이고 여자가 남자에게 순종해야하는 필요가 자연 질서의 일부라고 어느곳에서 보든 여기서 강조하려고 더 애쓰는 것은 놀랄일이 아니다. 그러면 칼빈은 이 본문을 가지고 어떻게 설교했는가? 하나님이 때때로 여자에게 가르치는 은혜와 책임을 주실 때 놀란만큼이나 바울의 충고에 놀란다. 예를 들면 드보라는 여선지였을 뿐 아니라 하나님의 백성을 다스리기 까지 했다. 이것이 모순이라고 생각하기 이전에 우리는 하나님께서 지켜지기를 원하시는 일반적인 질서와 그가 이상한 모양으로 수행하시는 일을 구분할 수 있어야 한다. 하나님의 뜻에 따라 그가 법을 만드실 때 행동하실 자유를 포기하지 않으신다. 그러므로 하나님께서는 여자를 가르치고 통치 하라고 부르시는 것은 하나님의 자유이다. 남자의 죄로 인해 환경이 혼란스러울 때 하나님은 남자를 응징하고 (chastise) 부끄럽게 만들고 그들의 자부심을 조소하는 수단으로 여자를 불러 남자를 가르치고 통치하게 하신다. 이렇게 보통있는 일이 아니고 하나님의 특별한 행동의 예가 복음의 시작에 성령을 남자에게와 함께 여자들에게도 - 빌립의 딸들- 부어주신 것이다. 칼빈은 그들이 교회에서 예언한 것이 아니라 여자들 사이에서 예언한 것이라고 하지만 -²⁵

칼빈은 여자들이 자녀생산에서 구원을 받는다는 바울의 말을 다음과 같이 해석한다. 즉 여자들은 이브가 세상과 인류의 멸망의 근원이라는 사실과 하나님의 저주의 이유이고 사탄의 횡포의 원인임을 알고 고심할 때 임신과 출산과 자녀양육의 모든 괴로움이 믿음안에서 하나님을 기쁘게 해 드리 는 희생제물임을 알게 하게함이다. 바울은 여자들이 자신들의 죄값으로 받은 저주속에서도 구원이 주어졌음을 알게하고 위로받게 함이다. 여자들이 자신들의 직무 (duties of their office) 를 다할 때 남 자들에게서 멸시를 받지만 하나님으 받아드신다는 것을 여자들에게 확인시 키면서 칼빈은 교황의 부패한 교훈에 반대하여 결혼 생활을 방어하고 있다. 그래서 여자들은 하나님 과 천사들이 보고 시인해 준다는 사실을 인식하면서 가정과 가족을 위한 일에 즐거워 할줄을 알아야 한다.²⁶

²³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 53 (Commentary. I Cor.)

²⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 54. (Commentary, Romans)

²⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 55. (Sermon, I Tim.)

²⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 56. (Sermon. I Tim.).

한편으로는 바울이 칼빈으로 하여금 이브가 아담의 다음에 창조되고 이브가 죄의 근원이기 때문에 여자가 남자보다 열등하고 일반적인 명령에 따라 통치할 수 없다는 전통적인 논쟁으로 인도했지만 다른 한편으로는 이런 가르침에 대해 반대를 이끌어 낸 것도 사실이다. 칼빈은 성령님의 자유함이 일반적인 명령을 돌파하여 남자의 불성실을 벌하기 위해 여자도 가르치고 예언하고 통치할 수 있도록 부름은 단순히 역사적인 사건이 아니라 미래에도 기대되는 일이다. 하나님은 일반적인 법을 어기고 여자들이 세상에서와 영적인 영역에서 권위를 행사할 수 있도록 부르실 수 있는 자유를 가지고 계신 분이시고 하나님은 그렇게 하신다. 칼빈은 또한 이 본문이 결혼의 존엄성에 대한 종교개혁의 견해를 가르치고 결혼이 요구하는 상호성에 대해 지시하고 오직 은혜로만 의롭게 됨을 가르칠 수 있는 기회로 본다.²⁷

창조된 시간의 차이 때문에 남자가 우월하다는 주장과 아담은 원죄의 책임을 전혀 지지 않는다는 바울의 가정의 타당성에 허점이 있음을 칼빈은 지적한다. 세례요한도 예수보다 먼저 세례를 받았으나 예수보다 위엄이 덜해던 것을 예로 든다. 칼빈은 아담은 나무랄 데 없고 오직 이브만이 죄를 지었다는 논쟁은 부정한다. 바울은 단비 이브가 아담 범죄의 근원이라고 말하는 것이라고 해석한다. 칼빈은 자신의 주석에서 여자들이 가르치고 예언한 곳에서는 모든 법에서 자유한 성령의 비상한 부름에 의해 그렇게 한 것이라고 분명히 밝힌다. 그러나 성령의 이런 비상한 부름은 하나님 이 우리들을 묶어 두고 싶어하시는 지속적이고 익숙한 통치와 문제되지 않는다. Regarding the claim that the order of creation determines superiority and inferiority “Calvin finds little reason to defend it and admits the weakness of the argument of priority. Calvin also rejects even more decisively the argument that Adam was blameless and that only Eve sinned.”²⁸

women at the cross – P. 58

말달라 마리아

Calvin 은 무덤에서 잠간 여성에게 사도직을 위임했다는 사실을 자유롭게 인정하고 있다. 그리스도께서는 사도들의 선생을 만들기 위해 여성들에게 복음의 멧세이지를 주었다. 첫째로, 여성들이 걱정하면서 무덤으로 급히가고 있을 때 겁에 질려 아무것도 못한 남자들의 무능을 나무라는 의미에서 잠시 남자들에게서 뺀 사도직을 여성들에게 위임했다고 해석한다. 칼빈은 이것을 하나님께서 육신의 거만함을 부끄럽게 하기위해서 세상의 약한 것들을 선택하시는 한 예로 발견한다. 그래서 흠어진 교회를 회복하고 재연합하며 사도들에게 전도단(mission)으로 간 여자들에게 신임(credit) 를 더해 주었다. Calvin freely acknowledges that the apostolic mandate was given to the women at the tomb for a brief time and affirm that

[Christ] even gave them the message of the gospel for the apostles, in order to make them the teachers of the apostles: that in the first place was a rebuke to the listlessness of the apostles, who were lying all but dead of fright where the women were anxiously hurrying to the tomb and thereby earned no common reward [Pardoning their mistaken intent to anoint the body, Christ] deemed them worthy of singular honor, givine over to them the apostolic mandate taken away from the men for a short time.²⁹

²⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 57. (Commentary, I Tim.)

²⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 57. (Commentary, I Tim.)

²⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 58.

요한복음 20 장에서 막달라 마리아의 말 “선생님 (Rabboni)”을 부름의 영상 (image of calling)으로 본다. 마리아는 자신이 그리스도의 제자임을 고백했고 부활을 알리기 위해 모여있는 제자들에게 가르로서 선생님의 말씀에 순종했다. 제자들은 자신들의 불충실로 선생으로서 여성보다 못했고 소나 말보다 못했다 (they by their unfaithfulness “were worthy not only of women as teachers, but also oxen and asses....그리스도께서 여성들을 통해 제자들을 자신에게로 부르시기 위해 제자들을 여성에게 배우라고 보낸 사실은 약하고 짐작은 별이었다.”³⁰

Calvin은 그의 요한복음 주석에서 요한복음의 막달라 마리아 이야기와 복음서의 이야기를 융화한다. 공관복음서는 그리스도의 측량할 수 없는 선하심에 의해 우리들의 구원에 있어서 근본적인 역할을 맡은 부활의 증인인 여성들에 대해 계속해서 말하고 있다. 그러나 동시에 칼빈은 이 사건은 비범하고 거의 “우발적인” 일었다고 경고한다. 여성들이 기쁜소식을 사도들에게 선포하라고 명령을 받았으나 그들이 “사도”로서 그렇게 한 것은 아니다. 그래서 칼빈은 이 본문에서 여성들이 세례를 줄 자격을 얻는다고 주장하는 사람들을 반박한다고 밝힌다. 그러나 이 기회에 여성들을 -특히과거에 7 귀신에게 사로잡혔으나 그리스도가 가장 낮은 자리에서 하늘보다 높은 곳으로 올려 주신 막달라 마리아를 -사도들의 스승으로 만들어준 여성들에게 보여준 놀라운 은혜로 돌아간다. 사도들과 여성들 사이의 선택은 우리들이 할 일이 아니라 심판관 결정할 일이다.³¹

사마리아 여인

사마리아 여인에 대해서 칼빈은 다른 사람들을 예수께 와서 들으라고 부를 것은 선생으로서 한 것이 아니라 그녀는 자신의 새로운 믿음을 다른 사람들과 나눈 것이 그녀의 진정한 믿음의 표시라면 서 그녀의 민첩함을 칭찬한다.³²

창세기 1:27에 “하나님이 하나님의 형상대로 남자와 여자를 창조하셨다”에서 칼빈은 여기서 하나님이 인류의 공동체를 길러낸 결혼의 결합 (conjugal bond)을 권장하신다고 한다. 이것이 마치 하나님이 남자를 인간의 반이라 부르고 남자에게 여성동반자를 보태서 둘이 하나가 되도록 한 것과 같다고 한다. 여기서 칼빈의 해설에서는 여자가 남자에게 예속된다는 말은 없다. 칼빈에 의하면 온전한 인간에게는 남자와 여자가 요청되고 여자는 동반자이다. 1:26의 하나님의 형상에 대해 칼빈은 다음과 같이 해설한다:

왜 바울은 여성도 하나님의 형상임을 부인하는가? 바울은 가정사만 취급하기 때문에 그는 하나님의 형상을 여성에 비해 남성이 더 뛰어난 통치권에다 제한한다 Restrict the image of God to he dominion in which the man is preeminent over the woman: . 남자가 명예의 정도에 있어서 더 우월하다는 것 외에 다른 의미는 없다고 칼빈은 말한다.

창세기 2 장 - P. 60-61

교회와 사회에서 여자의 위치에 대한 결론을 칼빈은 몇가지로 내리고 있음을 본다: 62-64

1) 칼빈은 일반적으로 전통적인 여성의 예속을 적극적으로 지지하지 않는다. 칼빈은 여성의 종속을 한편 종속은 인간 통치(human governance)에 제한하는 것 같으면서 그는 그리스도가 교회의

³⁰ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 59. (Commentary, John)

³¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 59 (Commentary, John)

³² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 59 (Commentary, John)

남편되는 상황에서 교회는 그리스도에게 순종해야한다. 이런 배경에서 남편과 아내는 우월-종속관계라고 한다. 그러나 칼빈은 교회에서 여자는 잠잠하라는 바울의 명령을 인간의 통치 (human governance) 상황에서 이해해야한다고 주장한다. 이것은 충고이지 사람의 양심에다 묶는 영원한법이 아니다. 교회의 교화를 위해 이는 변화할 수 있다. 그리고 초대교회에는 여성들이 집사로서 공공하게 사역(public ministry)을 했었다고 칼빈은 이해한다.

2) 칼빈의 고린도 전서 주석과 설교에서 그의 Institute 를 반영하는데 그는 [여성의 순종에 대해 여성의 자유에 대한 바울의 제한을 하나님의 영원한 법이 아닌 인간의 통치영역의 상황(context of human governance)에다 국한시킨다. 성경은 주로 여성들의 [지도자역할]에 대해 부정적이라고 칼빈은 생각하면서도 성경의 기록들은 여성들이 때로는 성령님의 부름을 받아 통치하고, 가르치고, 예언했다고 기록하고 있다고 칼빈은 이해한다. 그는 이것을 하나님이 창조하신 질서를 뚫고 기적을 일으키는 하나님의 자유의 예라고 해석한다. [하나님께는 능치 못할 일이 없음을 의미한다]. 이것은 중세기 사람들의 사상이기도 하다. 그렇지만 바울은 교회에서의 여자의 순종-남자가 여자에게 권위를 가진다고 가르친다. 교회와 사회에서 여자는 순종해야 되고 여자는 남자보다 열등하다는 자신의 관습적인 견해를 분명히 들어내기도 한다.

[칼빈은 성경에서 여성들이 가르치고 예언하고 통치한 예가 있음을 하나님의 자유행사라고 인정하면서도 자신은 그 당시 남자들하고 다름없이 여자의 열등설을 믿는 남자들중의 하나임에 틀림없다. 그러나 다른 사람들하고 틀린점은 성경에 있는 여자에 대한 부정적인 언급들을 하나님의 법이라 생각하지 아니하고 문화와 풍습의 산물이라 간주한다는 것이다].

3) 고린도 전서 11:7 등에서 남자만이 하나님의 형상으로 지어졌다는 바울의 가르침에 대해 칼빈은 수차 여러가지 상황에서 보면 바울의 여자의 존엄성에 대한 제한은 오직 인간의 통치 영역에만 해당 하는 것이고 신학적인 의미에서 여자도 하나님의 형상으로 창조 되었다고 칼빈은 설명한다. 칼빈은 이 본문 이 여자의 종속을 가르치는 전통적인 신학 사상의 근본이 되는 본문이라고 말한다. 이 본문이 칼빈에게도 매우 어려운 본문인데 칼빈은 여자의 종속을 정당화하는 기초 (foundation of women's subordination) 가 되는 본문들중의 하나인 이 본문을 미래에 교회에서 여성의 보다 큰 자유를 신학적으로 지지하는 본문으로 개혁을 한 것을 우리는 볼 수 있다고 Douglas 는 말한다.

4) 바울이 그의 시대에 그렇게 생각했던 것 처럼 칼빈도 교회나 사회에서 여자가 공공하게 권위역할을 하면 16 세기의 제네바는 분개했을 것이라고 판단했던 것 같다고 한다. 그는 큰 사회적인 격변 (upheaval)이 문명제국(civilization)에 위협이 될 것을 염려해서 하나님의 말씀에 의해 요청되지 않는 한 여하한 혁명적인 사회변혁도 권고하는 것을 꺼려했다. 여성이 권위를 가지는 것을 매우 싫어할 자기 형제들을 감안하고 자신의 편견도 있고해서 여성들의 교회와 사회에서의 종속을 성경에서 인정한 대로 예외범절의 형태로서 묵인했던 것 같다.

하지만 칼빈은 하나님의말씀을 제대로 이해하면 하나님은 교회에서 여성들이 권위 역할(serve in roles of authority in the church) 을 하는 것을 막지 않으신다는 것과 하나님은 성령으로 여성들을 권위역할로 부르셨고 아마도 다시 그렇게 하실 것이 라는 것을 제네바 사람들이 알도록 의식화하고 가르치는데 중요한 역할을 한 것이 현저하다고 Douglas 는 평한다.

여성이 남성위에서 공공하게 권위역할을 하는 것을 금한 바울 자신이 공공하게 집사로 교회를 섬긴 여성동역자들을 가졌었다고 칼빈은 지적한다.

5) 칼빈의 입장과 해석이 때로는 칼빈으로 하여금 경전(canon)안의 경전을 만들었다고 비난받을 수도 있었다.³³

그러나 칼빈은 기독교 양심이 이런 전통의 노예상태 (servitude)에서 복음에 의해 철저하게 (radically) 자유해졌다는 개혁사상에 충실하려고 애썼다. 칼빈은 신학적으로 자유라는 범주에서는 여성의 지도력을 인정하면서도 그당시 문화와 풍습을 흔들여 놓을 정도로 자유스럽지 못했던 것 같다. 그러나 그당시 여성의 지도력에 대해 논쟁을 벌였다는 사실은 매우 혁명적이었다. 그래서 그는 자신있게 교회에서의 여성의 지도 역을 밀고 나가지 못해 그 후 몇백년동안 그의 신학적인 입장도 물론채 교회에서 여성의 종속의 위치는 계속되었다.³⁴

4. **Women's Freedom in Church Order: Calvin in the Medieval and Renaissance Context**

교회의 질서에 있어서의 여성의 자유: 중세기와 르네상스 배경에서의 칼빈

16세기 사회에서 몇명의 여성은 사회에 적지 않은 영향을 미쳤으나 대부분의 여성들은 자기 생을 관장하지 못했다. 카톨릭 여성들의 수녀원외에 여성들의 종속위치에는 변함이 없었다. 여성의 찬가(paeans)가 르네상스 작가들에게서 일어났다. 하지만 16세기는 혐오의 시대였다. 16세기부터 중세기 후반기 까지 열정적으로 여성의 우월성, 열등성에 대해 남자들 사이에 논쟁이 있었다. Nettesheim의 Henry Cornelius Agrippa 같은 사람은 남성들에 비해 여성을 찬양하는 서정시에 매력을 느꼈다. Agrippa는 사도시대에 빌립의 딸 Anna, 브리스가는 대중을 가르쳤다고 했다. 종교적인 권위를 자신들의 것으로 사칭 (arrogate) 하고 하와를 저주하고 여자들을 교회에서 잠잠하고 순종하라고 끊임없이 요구한 남성들에게 Agrippa는 그리스도가 그 저주를 없애 주셨고 하나님은 사람을 차별하지 않으시며 그리스도 안에서는 남자도 여자도 없고 새로운 사람만이 있다고 성서말씀을 인용했다.³⁵

칼빈은 Agrippa를 그의 글을 통해 그리고 그의 사회 명성에서 알았다. 칼빈이 제네바에 도착하기전 1520년에 Agrippa는 제네바에 잠시 살았다. Agrippa 친구중에 종교개혁에 가담한 사람 여러명 있었고 그가 자주 가톨릭 교회의 제도를 비판했으므로 학자들은 그가 고백하지 않은 신교였다고 하기도 한다. 칼빈은 Agrippa가 학문은 깊으나 경건치 못하고, 하나님의 말씀의 영구성을 인정하면서도 예언자들과 사도들을 웃음게 여기므로 하나님의 말씀을 모독한다고 했다. 그러나 칼빈은 Agrippa와 다른 학자들의 전통적인 교리에 대해 도전하는 것을 듣고 아담이 먼저 창조되었기 때문에 남자가 우월하다는 디모데 전서의 바울의 주장에 허점이 있다고 생각하게

³³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 62-64.

³⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 65.

³⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 69.

되었다. 요엘에서 성령을 [남녀에게] 부어 예언하게 한다는 내용은 여자들이 설교하라는 말과 같다는 Agrippa의 해석을 칼빈은 반대했다.³⁶

가장 여성들을 지지한 사람은 **Guillaume Postel**이었다. 그의 1553년 작품, *The Very Marvelous Victories of the Women of the New World*, 에서 그는 구세대, 유럽과 동양, 그리고 새로히 발견된 미국에서도 여성들이 통치자가 되어야 한다. 여성안의 성령님의 새로운 화신이 정치적이고 종교적인 새로운 조화의 세대를 시작한다고 진술했다. 여자들의 심신상태가 남자조다 이 지상 세계와 더 조화를 이룬다고 Postel은 주장했다. 그의 이런 주장에 대해 칼빈은 Postel이 새로운 종교를 발명하려고 하는 자라고 경멸했다. 사회에서의 여성의 위치에 대해 Postel보다 훨씬 보수 르네쌍스 작가들도 여성의 교육에 개선이 있어야한다고 생각했었다. Erasmus는 “가장 낮은 자리의 여자들까지” 복음서와 바울서한들을 읽을 수 있기를 희망했다. Thomas More는 자기 딸들과 아들이 라틴어, 희랍어, 논리, 신학, 철학, 수학과 천문학을 배우도록 했다. 그의 만딸 Margaret은 Erasmus의 신학을 영어로 번역한 학자로 인정을 받기도 했다. 이들과 다른 인도주의자들은 여들의 타고난 체질이 문제되는 것이 아니라 그들의 생활과 교육을 제한하는 것이 문제이고 이런 결핍이 교육의 개혁도 필요로 한다고 주장했다.³⁷ [종교개혁과 함께 교육의 개혁도 요구된다고 했다].

16세기 말에 독일에서는 그리스도의 신성을 주장하는 전통주의 교리에 반대하는 Socinian들을 풍자(satirize)하는 작자 미상의 논문이 독일에서 나돌았다. [이 논문의]저자는 성경말씀은 그리스도를 하나님이라고 부르지만 성경 어디에도 여자를 인간이라고 하는데는 없다. 그래서 이런 주장하는 저자는 Socinian들이 그리스도의 신성에 대한 저들의 반대를 포기한다면 자신도 여자가 인간이 아니라는 주장도 포기한다고 했다. 여성의 인간성에 대한 이런 논쟁은 여자도 하나님의 형상으로 창조되었다는 성서말씀에 대한 분명한 이해 부족과 성경의 족보에 여성의 이름이 없다는 것과 엡 4:13에 구원받은자들에게 남성인 *vir* 사용과 인간을 말하는 *homo*를 사용했다는 점들이었다. 사도행전에 여자들이 세례를 받았다는 기록이 있으나 그것이 여자들이 인간이라는 증명은 아니다. 왜냐하면 가도릭 교회에서는 종 (bell)에게도 세례를 주었기 때문이다 라고 저자는 주장했다.³⁸

교회는 여자들도 인간이라는 것에 대해서는 확실했으나 여성들이 남성들과 동등하다는 사실에 대해서는 신학자들이 전혀 분명치 않았다. 조상(Fathers) 시대로 부터 르네쌍스와 종교개혁시대에 이르는 기간동안 신학자들은 자연질서에 의해 하나님은 여자들이 남자에게 예속하도록 창조하셨다고 믿었다. 특별히 서구교회의 사상을 형성해준 Augustine과 Thomas, 여성의 종속에 대한 그들의 사상을 Kari Borresen이 조심스럽게 연구했다.³⁹

Augustine(354-430)은 창세기 1장과 2장의 창조설을 비교한다. 1장에서는 아담과 하와는 seminal reason에서 창조되어 두사람은 하나님과 같은 관계를 가지며 동등하게 인간이다. 그러나 2장에서는 처음 아담이 남자로 (*vir*) 그리고 나중에 하와를 여자(*femina*)로 창조하셨다. 그러므로 이 두사람은 성별의 차이에 의해 결정되는데 아화가 나중에 창조되었으므로 아담에게 의존하는 관계이다. Augustine은 생산을 위한 이유외에 하나님이 남자에게 돕는 여자를 줄 이유가 없다고

³⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 69.

³⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 71.

³⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 72.

³⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 73.

생각했다. 하와는 수태를 위해 수동적으로 아담의 씨를 받는이로 필요하다. 이런 요소들이 하와가 남자에게 의존하고 종속되는 이유이다. Augustine 은 하와가 아담과 닮았다는 점, 그녀의 근본적인 인간성, 이것들이 모든 다른 동물로부터 아담과 하와가 구별된다고 믿었다. 하와가 아담의 옆구리에서 나왔다는 사실이 모든 인간은 같은 근원에서 왔음을 의미한다고 생각했다. 이 공통 기원이 인류의 통일을 주창 (opromote) 하는데 도움이 될 것이라 했다. 하와의 몸이 아담에서 나왔다는 사실은 하와의 영혼까지 아담에게 의존한다고 성경은 말하지 않는다. 아담은 “내 살중의 살”이라 했지 “내 영혼중의 영혼” 이라 하지 않았다고 Augustine 은 말했다. 여기서 Augustine 은 남자와 여자의 영적인 동등성을 인정하는 것을 볼 수 있다고 Douglas 는 말한다.⁴⁰

고린도 전서 11 장의 남자가 하나님의 형상이고 그의 영광이라는 바울의 말과 창세기 1 장의 창조설화와 조화를 이룸에있어 Augustine 은 창세기 1 장말씀대로 여자도 그들의 영혼속에 무성 (성별이 없는) 하나님의 형상을 가지고 있음을 명백히 했다. 그러나 그는 바울의 말을 해석하기를 - 사람의 영혼에는 두가지 요소가 있는데 하나는 영원한 진리를 숙고에 헌신하는 남성과 땅의 필요를 충족시키는 여성이다. 바울은 인간의 영혼속에 이러한 역할의 차이를 말한 것이다. 그러므로 남자는 남성됨에서 우월한 남성요소를 반영한다. 그러나 여자는 여성됨에서 그렇지 않다.⁴¹

그러나 Augustine 은 삼위일체를 토론함에 있어 다음과 같이 달리 설명한다. 여자가 남자와 함께 하나님의 형상이다. 그러나 여자가 남자를 돕는자라고 할 때 그것은 그녀 혼자에게만 속하는 형태이다. 이때 [여자혼자서는] 그녀는 하나님의 형상이 아니다. 남자는 하나님의 형사이고 여자가 남자와 함께할 때 한 하나님의 형상을 이룬다. 부활할 때는 여자도 동등성을 받는다. 부활할 때는 성별에 의해서가 아니라 개인의 은혜와 업적에 따라 상급이 결정되기 때문이다.⁴²

Thomas Aquinas (1225-1274) 는 Augustine 의 제자로서 그의 영향을 많이 받았다. Augustine 과 같이 그도 여자는 출산을 위해 씨를 받는 입장에 있고 아이들을 양육하고 이세상에서 남자에게 예속된 존재라고 말한다. 그러나 부활시에는 이세상에서의 종속이 없을 것이라고 한다. 성별이 상벌 결정에 들어가지 않는다. Augustine 은

“하나님의 형상은 여자에게서 발견되지 않는 방법으로 남자에게 존재한다. 사실은 하나님은 모든 창조의 시작이고 마지막인 것 처럼 남자는 여자의 시작이고 마지막이다. [바울] 사도가 여자는 남자의 영광인 것과 같이 남자는 하나님의 형상이고 영광이라고 했을 때 그는 왜 그렇게 말했는지 보여준다: 그이유는 남자가 여에게서 취해진 것이 아니라 여자가 남자에게서 취해졌고 남자가 여자를 위해 창조된 것이 아니라 여자가 남자를 위해 창조되었기 때문이다.”⁴³

Thomas 는 하나님의 형상이 남자에게서 더 완전하다고 생각한다. Thomas 는 Augustine 과

⁴⁰ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 74.

⁴¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 74.

⁴² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 74.

⁴³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 76.

같이 결혼관계의 권리에 있어서 남편과 아내사이에 어떤 동등성을 인정하나 그 동등성을 Augustine 보다 더 제한한다. 매우제한된 동등외에 여자는 남편에게 종속한다고 생각한다.⁴⁴

Thomas 는 하나님께서 여자에게 가르치고 예언하는 은사를 주시는데 자유스러우신데 이는 성문제와 상관이 없는 영적생활과 관련되는 것이다. 하지만 이런 은사는 사적인 곳에서 실현되지 공적으로 교회에서는 안된다. 영적인 은사에도 불구하고 여자는 신부로 안수받을 수 없다. 왜냐하면 그녀의 육적인 천성으로 인해 여자는 계급의 우월을 나타낼 수가 없다. 부활후에 주님께서 나타나 보이신 그 여인들은 하와에게 부여된 저주를 극복한 것이고 그들의 종속적인 상태위로 나타날 생의 영광을 기대하게 된 것이다. 그러나 그들은 공적으로 부활을 선포하라고 허락받지 못했고 제자들에게 알렸을 뿐이다라고 했다. Thomas 는 여자의 종속이 타락의 결과가 아니고 원래 창조의 질서의 일부라고 생각한 것 같다.⁴⁵

대부분의 르네상스 신학자들은 전통적인 사상에 머물러 있다고 보겠다. 그들은 남녀 모두가 하나님의 형상으로 지음을 받았다고 생각했다. 그러나 고린도 전서 11 장의 바울과 자기들의 믿음을 화해하려고 노력했다. 그들은 부활 때 여자들은 여자로 일어날 것을 믿었다.⁴⁶

부활 때 여자들은 완전한 남자가 된다는 사상의 중심에 Duns Scotus 가 있다. 어떤 르네상스 시대 주석가들은 Scotus 가 동정녀 마리아 외의 모든 여자들은 하늘에서 남자가 된다고 했다고 하고 다른 르네상스 시대 주석가들은 이런 글이 진짜 Scotus 의 말이 아니라고 생각했다. 여자의 어떤 천성이 열등하냐에 대해서 논쟁은 있었으나 하여튼 여자들은 천성이 남자보다 열등하다는 것이 일반적인 생각이었다. 그러나 여자들도 풍성한 영적인 생활을 할 수 있다는 주장도 한결같이 존재했다. 그러나 이 세상에서는 남자의 예속에서 자유로울 수 없다고 생각했다.⁴⁷

칼빈과 Augustine 과 Thomas Aquinas 를 비교하자

칼빈은 창세기 1 장에서 아담과 하와가 하나님의 형상과 같다는 것을 인정한다. 그러나 창세기 2 장과 바울의 영향으로 칼빈은 창세기 2 장에서 하와의 종속은 창세기 1 장의 보충설명이다. 그러므로 하와는 동산에서도 종속되어 있었다. 칼빈은 두 종류의 종속에 대해 Thomas 와 비슷한 관점을 가진다. Thomas 가 타락이전에 통치상의 종속(administrative jubection)을 그리고 타락후의 노예로서의 종속을 말하는가 하면 칼빈은 하와의 자유에 가까운 보다 약한 종속을 타락후의 노예나 종의 종속과 대조한다. Thomas 가 더 위계(hierarchical) 관계의 원칙을 이론적으로 다루고 있는 반면 칼빈은 개인관계(relationship)관점에서 [여자의 종속]을 다루고 있는 것이다.⁴⁸

칼빈은 여자들은 동등하게 영을 가졌고 남자와 마찬가지로 영적인 은사를 받을 수 있다는 고대 전통과 동의한다. 하늘나라에서의 모든 구별은 세상에서의 성이나 계급에 상관없이 인간의 영적인 보상에 근거한다고 생각한다. Thomas 와 같이 Calvin 은 여자들은 예언하고 가르치는 은사를 받는 것은 옳은 일이나 교회에서 보다 사적인 자리에서 가르쳐야한다고 생각한다. 그래서 여자들을 하나님 말씀의 설교자로서

⁴⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 76.

⁴⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 76-77.

⁴⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 77.

⁴⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 78.

⁴⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 78.

변호하지 않았다. 칼빈은 여자들이 때로는 이런 은사를 공적으로 사용하도록 부름을 받은일이 있다는 사실을 인정했다.⁴⁹

그래서 칼빈은 대체로 창조시 영혼의 은사를 통해서, 이 세상에서의 은혜를 통해서 그리고 세상에서 지당했던 여자들의 불평등과 남자에게 종속이 부활의 생에서는 완전해 지는 여자들의 영적인 동등성을 구별하면서 교부들과 학적인 전통을 고수했다.⁵⁰

16세기 후반기 의사들은 자녀생산에서 여자들은 아무것도 주지않는다고 생각했던 Aristotle의 생각이 틀렸다는 점에 동의하게 되었다. 오히려 남녀 둘다 태아잉태에 씨를 준다고 주장한 Galen을 따르게 되었다. 여자는 더 이상 자녀를 생물학적으로 양육하는 수동적인 인물로 보이지않게 되었다.⁵¹

Menno Simons 같은 신교 신학자들은 계속해서 그렇게 믿었다. 동정녀 마리아가 씨를 주지 않았기 때문에 인간 예수에게 죄의 속성을 주지않았다고 생각했다. 그러므로 칼빈은 의학계의 동의와 개혁신학자들 쪽에 선 것이다. 그래서 여자가 태생의 결함 때문에 안수 받을 수 없다는 논쟁에 지지를 잃게 된 것이다. 칼빈은 Thomas Aquinas가 거부한 입장을 취하게 된 것이다. 즉 여자의 안수를 금하는 이유가 타고난 무능이 아니라 법칙에 의한 것이라는 입장.⁵²

또다른 차이점은 - 칼빈은 하나님의 형상에 대한 바울과 창세기 기사를 화해 시킨다. Augustine의 주석은 남자와 여자가 가지고 있는 하나님의 형상의 탁월의 정도에 따라 남녀가 구별된다고 생각했다. Thomas도 남자가 여자보다 하나님의 형상을 더 충만하게 가졌다고 했다. 그러나 칼빈에게는 이렇게 하나님의 형상이 남자에게 여자에게 보다 더 충만하다는 사상을 없다. 칼빈은 누누히 하나님의 형상이 제한되려면 그것은 어디까지나 행정적인 영역에서만 이라고 말했다. 또 하나의 차이점은 신학자들이 영적인 동등성과 세상의 성의 불평등성을 구별한다는 것이다. Augustine과 Thomas에게 있어서는 여성의 자유나 동등은 이세상에서의 순결한 영적인 체험에 국한된다는 것이다. 처녀생활을 채택하므로 결혼과 출산을 포기하면 남자의 예속으로부터 어느정도 피할 수 있다는 것이었다. 그러나 완전히 자유해 질 수는 없다고 했다.⁵³ Thomas에게 있어서는 교회에서나 사회에서 여성이 공직을 수행할 자유에 대한 제한은 신의 법과 생물학에 근거를 두었으므로 이는 변경될 수 없다고 했다. 칼빈은 여자의 교회와 사회에서 종속적인 역할에 대한 강한 성서적인 지도를 보지만 그리고 자기가 살던 시대의 사회에서도 여자는 [남자에게] 종속되는 것이 지당했지만 칼빈은 여자가 종속되어야한다는 명령은 종교적이고 행정상의 인간법 (human law, ecclesiastical and political)으로 결정된 것이라는 원칙과 이런 명령은 환경의 변화에 따라 합법적으로 수정될 수 있다. 하나님은 신, 구약에서 시위한 대로 때때로 여자를 공직에 부르심으로서 그렇게 하셨다. 하나님의 법은 모든 인간에게 이세상에서 불평등하게 시행된 무조건한 동등을 명하신다라는 원칙을 고수했다.⁵⁴

⁴⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 79.

⁵⁰ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 79.

⁵¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 79.

⁵² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 80.

⁵³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 80.

⁵⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 81.

우리는 또 중세기의 세계관과 처녀성의 이념에 대한 종교개혁의 반대에 영향을 받은 칼빈의 세계관과 비교하자. 예를 들면, Scholastics 와 같이, 칼빈은 결혼한 여자들의 자유에 비해 과부들의 자유에 대해 말할 수 있다. 이것은 곧 칼빈의 여집사들은 과부여야한다는 말이 이해된다. 칼빈에게 있어서 독신생활은 하나님의 특별한 은사에 달린 것이다.⁵⁵

칼빈이 중세기 신학자들의 전통을 수용해서 다른사람들을 새로운 신학적인 배경에 맞도록 개혁시킨 것처럼 그는 여자들을 변호한 르네쌍스 전통과도 작업했다. 칼빈을 여성에 대한 르네쌍스의 토론과 비교해 보면 남자들의 생활과 더불어 그들이 생활을 비판하긴 하지만 전반적으로 그는 존경과 품위로 여성들에 대해 말한다. 그래서 칼빈은 르네쌍스의 “여성훼손자” 들 계열에 세울 수 없다.⁵⁶

칼빈은 어떤 르네쌍스 저자들과 같이 하나님의 사역에 여성들과 협렬한 예로 바울을 사용한다. 칼빈은 바울이 여성들에 대해 말한 것과 실제로 여성들과 함께 동역한 사실에 균형을 맞춘다. 마지막으로 여성문제를 지지한 어떤 르네쌍스 지지자들이 여성들이 설교할 권리를 가져야한다고 말했다는 사실을 칼빈은 알고 있다고 한다. 칼빈은 실제 실행에 있어서 동의하지 않지만 원칙에 있어서는 이런 가능성을 배제하지 않는다.⁵⁷

5. Women's Freedom in Church Order: Calvin in the Reformation Context

지금까지 교회질서에 있어서 여성의 자유에 대한 칼빈의 사상을 중세기와 르네쌍스 배경에 놓아보았다. 이제 우리는 종교개혁의 배경으로 가 본다. Strasbourg 에 있는 동안 칼빈의 동료였던 Bucer 와의 비슷한 점을 지적하고, 교회질서에 있어서 대수롭지 않은 (indifferent things) 칼빈의 사상을 16 세기의 신교의 여러가지 고백과 비교해 보기 위해 주요한 성서본문에 대한 칼빈의 주석을 Luther 의 것과 비교해 보는 것이 도움이 될 것이다. 이 연구는 어디에 칼빈이 독특하고 어디가 다른 종교개혁자들과 비슷한가를 명백히 하는데 도움이 될 것이다. 그리고 칼빈과 연락하던 신교 여성 자신들이 교회에서의 자신들의 자유를 어떻게 이해하고 있었는지를 가능한 자료를 통해 조사하는 일도 중요할 것이다.⁵⁸

앞장에서 르네쌍스 시대 저자들이 여성의 지위에 대한 자신들의 고귀한 견해를 서로 의견을 달리하는 생물학적, 철학적, 그리고 교육학적 평가에 근거를 두었다는 사실을 알아보았다. 그래서 그들은 자신들의 견해를 지지하는 방향으로 성서본문을 재해석했었다. 그리고 그들은 성성본문 자체를 이해하기 위해 새로운 식의학 숨씨를 발휘했다. 종교개혁 주류의 지도자들 자신들이 변화한 지식 사조에 깊이 영향을 받고 있었다. 칼빈이 르네쌍스의 사상에 의해 깊이 감동 받은 자 중의 하나였다.

모든 신자들의 성직 (The Priesthood of all believers)

다른 종교개혁자들과 마찬가지로 칼빈도 여성의 고유의 역할과 자유에 대한 질문을 모든 신자들의 성직에 대한 교리배경으로부터 접근했다. 이 교리를 루터가 기독교인의 자유 배경에서 선포되었다. 남자와 여자는 똑같이 지배로부터의 새로운 자유를 성직의 위계제도와 평교인의 새로운 존엄성에 의해 체험했다. Men and

⁵⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 81.

⁵⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 81.

⁵⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 82.

⁵⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 83.

women alike experienced a new sense of freedom from control by a clerical hierarchy and a new sense of dignity of the lay person. 기독교 소명에 대한 교리는 cobbler 는 물론 가정주부의 종교적인 지위를 높여주었다. 그러나 이 새로운 자유는 남자보다 여자들이 덜 체험 했다.⁵⁹

모든 신자들의 성직에 대한 교리는 대부분의 신교신자들을 위해 대중교육을 새로이 강조했다. 모든 신자들의 성직에 대한 종교개혁의 가르침은 모든 기독교인들이 성경과 다른 종교 문헌들을 읽을 수 있도록 하는 것이 중요해 졌다. 종교개혁 이전에 제네바에는 교회관계의 소녀, 소년들의 학교가 이미 있었다. 남자 아이들을 위한(여아는 아니고) 공립학교가 이미 중세기 후반 1428 년에 평신도 교육의 발전의 일부로 제네바에 부가 되었다. 종교개혁이 이렇게 작은 시작을 하도록 도왔다.⁶⁰

1524 년에 벌써 루터는 아이들을 교육하기 위해 civil authority (민사 당국)에 학교를 세울 것을 요청했다. 1536 년 제네바에서 공식적으로 종교개혁이 시작한 후 모든 제네바 아동들은 학교에 다니도록 되었다. 여자들의 교육으로 교회와 사회에서 여자들이 자유를 얻는데 조금은 도움이 되었으나 전반적으로 남편들에게 순종하는 풍습은 계속되었다.⁶¹

Calvin 과 Bucer 는 다른 사람들 보다 결혼관계에 있어서의 상호성을 강조했다. 칼빈은 결혼관계에 있어서 남편의 권위를 천국에서의 것보다 사회에서의 권위에 대해 말했다. 창세기 1 장과 2 장에 대한 그의 주석에서 칼빈은 아담과 하와의 동반자 관계를 강조했다. 칼빈과 Bucer 가 남편이 간음한 일이 있을 때 아내가 이혼할 권리를 동등하게 준 것과 간음한 잘못이 있을 때 피해자가 된 배우자가 재혼할 수 있다고 한 것은 16 세기에 보통일이 아니었다.⁶²

전통적으로 결혼의 궁극적인 목적은 출산을 위한 것이라고 했는데 Bucer 는 부부가 서로 사랑하고 서로에게 충실하고 여자는 남자에게 도움이 되고 남자는 여자의 머리되고 구조자가 되는 것이 결혼의 전 목적이라고 했다. 1566 년의 Second Helvetic Confession 의 결혼을 말하는 부분에 출산이 결혼의 목적이란 말이 없고 remedy of incontinence 에 대한 언급은 삼입구로 있을 뿐이다. 하나님은 남자와 여자가 서로에게 떼어놓을 수 없이 단결하고 하나의 고귀한 사랑과 일치로 살기를 바라신다. 그다음세대에 나온 Westminster 고백서에도 부부가 서로 도움을 결혼의 첫째 목적으로 꼽았다. 결혼의 목적을 출산과 죄의 방지에서 남편과 아내의 상호 소중히 여기고 서로 돕는 것으로 옮겨감은 결혼을 이해함에 매우 중요한 변화라 할 수 있다.⁶³

모든 신도의 성직은 어떤 여성들에게 공식 예배에 참석할 수 있는 새로운 자유를 주었다. 중세기 교회는 여자들이 예배에서 찬송부르는 것을 허용하지 않았었다. Calvin 은 Strasbourg 피란에서 돌아온 후 전 교회가 찬송을 부르도록 했다. 이것이 초대교회가 실시한 것이고 감명을 주는 예배의 일부(heartwarming part of worship)라고 믿었기 때문이다. 여기에 대해 파리의 가톨릭교회는 이개혁 예배를 무법, 무질서, 무 조화라고 칼빈이 여자들이 찬송을 부르게 한 것이 얼마나 잘못된 일인가 하고 비난했다. 그의 로마인 반대자들은 칼빈의 Geneva 에서 여들과 남자들이 찬송부르도록 허락한 거세 대해 조소했다.⁶⁴

Women's Public leadership in the Church 교회에서의 여성들이 공적인 지도력

⁵⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 84.

⁶⁰ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 84.

⁶¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 85.

⁶² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 86.

⁶³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 86.

⁶⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 87.

Calvin 외의 개혁의 주류들은 공중 예배에서의 여자들의 지도력이나 설교하는 일은 하나님을 금했다는 데에 만장일치였다. 그리고 Calvin은 양면(ambivalent)을 가지고 있었다. 예를 들면 한편으로 그는 성서에 여성 예언자가 있었다는 사실을 알고 있었는데 또 다른 한편으로는 어떻게 빌립의 딸들이 회중을 분개시키지 않고 초대교회에서 그들의 예언의 은사를 행사할 수 있었는지에 대해 당혹해 했다. 그는 그의 Institute와 일부 주석에서 교회에서 여자는 잠잠하라는 명령은 인간 법의 영역에서였고 변화하는 문화와 교회의 필요에 따라 수정될 수 있다고 생각했다. 또 다른 한편 그는 교회에서 여자가 머리에 수건을 쓰지 않고 설교하는 것은 당혹스러운 일이라는 자신의 신념을 확실히 피력하기도 했다. 또 때로 그는 남자에게 예속되어야 하는 여자가 설교하고 가르치므로 남자 위에서 권위를 행사하는 것은 온당치 못하다고 주장 했다. 그러므로 칼빈에게 있어서 “모든 교인의 성직”은 자동적으로 교회로 하여금 여성들을 공중 지도직(public leadership)으로 부르는데 자유롭게 해주었던 것은 아니다.⁶⁵

[그는 성서에서 여자가 설교하고 예언 하는 것을 인정한 사실을 자신도 인정하면서 자기가 살던 시대의 문화적 해석에서 완전히 벗어나지 못한 인상을 준다. 이는 아마도 성경에 있는 것을 인정은 해야겠고 그렇다고 해서 모든 종교개혁 동료들의 사상을 거슬러 그 당시 사회를 뒤흔들어 문제를 만들지 말자는 의도에서 비롯했으리라 믿는다. 이는 바울도 마찬가지였다고 볼 수 있다].

루터의 디모데 전서 주석은 칼빈과 비교에서 도움이 되는 관점을 우리에게 줄 것이다. 루터가 디 모데 전서 2:11-14 [여자는 조용히, 아주 순종하면서 배우십시오. 나는 여자가 가르치거나 남자를 지배하는 것을 허락하지 않습니다. 여자는 조용해야 합니다. 사실 아담이 먼저 지음을 받고 그 다음에 하와가 지음을 받았습니 다. 아담이 속은 것이 아니라, 여자가 속아서 죄에 빠진 것입니다. 그러나 여자가 믿음과 사랑과 거룩함을 지니고 정숙하게 살면, 아이를 낳는 일로 구원을 얻을 것입니다]. 에서 바울이 여자는 조용히 배우고 순종하라고 했을 때 그는 칼빈보다 여기에 대해 의문을 던진다. 그는 각각 다른 문화권에서 여자를 다르게 대우했다는 사실을 인정하고 바울이 언 제든지 다른 여자들보다 “솔직하고 영리했던” 희랍여성들에 대해 말하고 있었다고 간단히 지적 했다. 그는 이 규칙에 예외가 있었는데 성서의 여성들은 권위로 관리하는 일에 숙련된 사람들이었다. [예를 들면] 훌다(Hulda), 데보라(Deborah) [사사기 4:-5:], 야엘(Jael) [헤벨의 아내 - 사사기 4:17], Abel의 현명한 여자(삼하 20:14-21), 빌립의 딸들 [행 21:9], Ethiopia의 여왕 간단케 Queen Candace (행 8:27). 바울이 남자가 있을 때는 남자가 권한을 가지며 훌다, 데보라, 아벨의 여인, 빌립의 딸들의 경우는 그들은 미혼이 였으므로 예외라고 문제를 일축해 버린다. 디전 2:12은 여자는 남편에 대해 권위를 가지지 못 한다는 것을 의미했으므로 문제는 해결된 것이다 라고 루터는 생각했다. 훌다와 데보라는 남편이 없었으므로 그들은 남편을 통치하지 않았다. 루터는 헤벨의 아내 야엘(사사기 4:17)을 그들이 현명한 관리인였다는 이유외에 무슨 까닭으로 여기에 끼었는지 확실치 않다. 처음에 루터는 이 본문 은 교회의 회중을 다루는 성직에 관한 것이라고 설명했는데 왜 다른 기혼여성들은 회중에 대해 권위를 행사하지 못하는지 확실치 않다. 그럼에도 불구하고 루터는 바울이 남자가 여자의 머리라는 성서의 명령을 지키고 있다고 이해했다. 왜냐하면 아담이 먼저 창조되었고 여자는 남자가 있을 때는 교회 예배에서 말하는 것이 허락되어 있지 않기 때문이다. 여자가 남자의 가르침에 도전하는 것은 무질서를 야기하기 때문이다. 신의 법과 인간의 법에 있어서 아담은 여자의 주인이다. 그러나 문장의 끝에 가서 “만일 주께서 우리들이 듣게하기 위해서 여자를 들어 올린다면 우리는 훌다처럼 그녀가 통치하도록 허락할 것이다” 라고 덧붙이므로 루터는 우리를 어리둥절하게 한다.⁶⁶

⁶⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 88.

⁶⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 88-89.

루터는 아담이 먼저 창조되었기 때문에 남자가 여자보다 우선이라는 바울의 주장을 받아드리고 칼빈이 말하는 창조의 질서로 꿰고 들어오는 성령의 역사에 대해서는 말이 없다. 아담이 뱀에게 속은 것이 아니고 그는 자기 아내를 기쁘게 하려고 했다. 그 자신이 타락한 것이 아니고 진짜 타락의 원 인인 하와에게 속은 것이다 라는 바울의 둘째 해석에 대해서 칼빈이 단호히 거부 하는 것과 비슷하게 루터는 문제를 제기한다.⁶⁷

앞에서 초대교회에서 여성들이 집사로 교회를 섬긴 이야기에 대해 칼빈이 자신의 Institute 와 주석에서 명시하고 있는데 이것이 일반적인 종교개혁자들의 견해인가? 루터가 이를 인식하지 않고 있는 것을 보면 그렇지 않은 것 같다.

[디전 5:3-16: 참 과부인 과부를 존대하십시오. 어떤 과부에게 자녀나 손자손녀가 있으면, 그들로 하여금 먼저 자기네 가정에서 종교상의 의무를 행하는 것을 배우게 하고, 어버이에게 보답하는 것을 배우게 해야 합니다. 이것이 바로 하나님께서 기쁨으로 받으시는 일입니다. 참 과부로서의 의지할 데가 없는 이는, 하나님께 소망을 두고, 밤낮으로 끊임없이 간구와 기도를 드립니다. 향락에 빠져서 사는 과부는 살아 있으나 죽은 것입니다. 그들에게 이런 것을 명령해서 그들이 비난을 받는 일이 없도록 하십시오. 누구든지 자기 친척, 특히 가족을 돌보지 않으면, 그는 벌써 믿음을 버린 사람이요, 믿지 않는 사람보다 더 나쁜 사람입니다. **과부로 명부에 올릴 이는 예순살이 넘어야 하고, 한 남편의 아내였던 사람이라야 합니다. 그는 착한 행실을 인정받은 사람이라야 하는 데 자녀를 잘 기르며, 나그네를 후대하며, 성도들의 발을 씻어 주며, 어려움을 당한 사람을 도와 주며, 모든 선한 일에 몸을 바친 사람이라야 합니다.** 젊은 과부는 명단에 올리는 것을 거절하십시오. 그들은 그리스도를 거슬러 정욕에 이끌리면 결혼을 하고 싶어할 것이고, 처음의 서약을 저버렸다는 비난을 받을 것입니다. 또한 그들은 이집 저집으로 돌아다니면서, 빈둥거리는 버릇을 익힐 것입니다. 더욱이 그들은, 빈둥거릴 뿐 만 아니라 수다를 떨고, 남의 일에 참견하고, 해서는 안되는 말을 할 것입니다. 그러므로 젊은 과부들은 재혼을 해서 아이를 낳고 가정을 다스려서 대적자들에게 비방할 기회를 조금도 주지 말기를 바랍니다. 어떤 과부들은 이미 결길로 나가서 사랑을 따라갔습니다. 어떤 여신도의 집안에 과부가 있거든, 그 여신도는 그들을 도와 주어야 할 것입니다. 교회에 짐을 지우지 말아야 할 것입니다. 그렇게 하여야 교회가 참 과부들을 도울 수 있을 것입니다.]

디모데 전서 5:3-16의 바울의 과부에 대한 논의에 대해 언급함에 있어 칼빈은 본문의 처음 부분에서는 일반적으로 과부에 대해 말하고 후반 부분에서 “명부에 올린다”는 말을 공중성직 (public ministry) 에 안수받고 성직을 위해 자유롭도록 독신생활을 할 것을 서약한 과부들에 관한 기사라고 해석한다. 그러나 루터는 후반 부분은 단지 교회가 자비로 부양한 (charitably supported) 과부들에 대한 이야기이고 60세 이하의 과부는 교회에 짐이 되지말고 자신들을 돌봐야 한다는 데 대한 토론이라고 이해한다. 그래서 루터는 명부에 올리는 과부는 한번만 결혼한 사람이어야 한다는 것에 몹시 의아해 하고 다시 재혼하면 서약을 저버리는 것이 된다는 데에 더더욱 의아해 했다. 그러면서도 칼빈이 제시한 것과 같은 해결책을 모색하지 못했다.⁶⁸

칼빈은 여자 집사들에 대한 이런 생각을 Strasbourg의 Bucer에게서 받은 것 같다. 교회질서 문 제에 있어서 칼빈은 흔히 Bucer의 사상에 의존했었다. 1532년에 Bucer는 교회의 목사에 남녀 집사들을 포함시키자고 제안했었다. 그러나 1534년의 교회(목회자)법령을 통과시킬 때 집사들은 전적으로 제외되었다. Bucer는 후에 집사들을 포함하는 법령을 통과시키려고 시도했으나 실패했다.⁶⁹

제네바에 얼마동안 기거했던 불란서 개혁교회의 교인인 **Jean Morely**가 출판한 *Treatise on Christian Discipline and Governance(기독교인의 통치와 훈련에 대한 논설)* 라는 제목의 책에서 여 집사들의 목회에 대한 개념을 찾아볼 수 있다. Morely는 칼빈에게 이 논설을 평가해 달라고 보냈었다. 여집사에 대한 Morely의 제안은 목사, 장로, 집사, 교사등 네 교회 성직에 대한 토론에 포함되었었다. 이성직의 구성은 Bucer와 칼빈이 변호한 것이었다. 이 논설은 교회를 더 민주방식으로 개혁하자는 강한 관심을 시위했다. 이는 불란서와

⁶⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 89.

⁶⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 90.

⁶⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 90.

제네바에서 여집사에 대한 제안의 즉각적인 수행을 방해하는 매우 강한 논쟁의 폭풍을 일으켰다. 예를 들면 과두정치(oligarchy)를 피하고 진정으로 관리의회(governing council)를 선출하는데 교회가 자유를 행사하게 하기 위해 Morely 는 장로 들을 회중 전체에서 선출할 것을 강조했다.⁷⁰

Morely 는 초대교회에 구제금을 받고 가난한사람들을 돌보는 일을 감독하는 중요한 영적인 사역을 담당하는 **집사장**구룹 (group of principal deacons) 이 있었다고 믿었다. 가난한 이들에 대한 사역에는 [집사]선출해서 선출된 사람들은 서약을 하게 했다. 이 구룹에는 의사들, 외과의사들과 그의 집사라고 불리운 사람들이 있었고 이들은 집사장들에게 감독을 받았고 여집사들도 있었는데 이들은 집사장(principal deacon)들이었다.⁷¹

Robert Kingdon 에 의하면 Morely 는 칼빈과 Bucer 에게 빚졌다고 생각했다고 한다. 성경은 목사들, 장로들, 집사들, 의사들 4 중 사역을 가르치고 있는 견해를 칼빈과 Bucer 에게서 영향을 받은 것 같다. 칼빈이나 Bucer 의 견해인데 두 종류의 집사가 있었고 디전 5:9 [과부로 명부에 올릴 이는 예순 살이 넘어야 하고, 한 남편의 아내였던 사람이라야 합니다]에 과부들도 집사였고 한다.⁷²

Morely 는 교회의 자유, 목사를 선택할 교회의 자유, 인정된 사람들이 성찬에 참여할 자유등을 강조하면서도 회중의 disciplinary assembly 를 조직함에 있어 여자는 제외되어야 한다. 바울이 여자들이 말하는 것을 금했기 때문이라고 했다. 매우 극단적인 “민주주의적” 개혁가 Morely 도 여자에게 교회에서 완전한 자유를 줄 준비가 되어있지 않았던 것이다. 그가 읽은 성경은 이를 허용하지 않았던 것 같다. [그가 성경을 그렇게 읽었다].⁷³

다른 사람들은 성경을 달리 읽은 것을 볼 수 있다. **요엘 2** 장에서 성령을 여자들에게도 부어 예언하게 하심은 여들에게 설교하고 가르칠 수 있는 자유가 있음을 인정하는 것이라고 Nettesheim 의 **Agrippa** 는 지적했다. 칼빈이 Strasbourg 에 있을 때 알고 지난 Katherine Zell 은 바울은 여자들이 교회에서 잠잠하라 했지만 같은 사도가 [갈 3:28] 그리스도 안에서는 남자도 여자도 없다고 했고 [하나님이]아들들과 딸들에게 성령을 부어 예언하게 하겠다 했다고 요엘을 인용했다.⁷⁴

루터는 이 요엘본문에 대해 매우 편안해 한다. 그는 간단하게 오순절에 확립된 하나님 나라에 서는 사람의 등급이 없다. 아무 차이없이 아들들과 딸들이 예언할 것이며 가르칠 것이다. 현재의 여자노예, 남자 노예의 등급이 사라질 것이다. 이 본문은 특정한 사람외에는 성직자가 될 수 없다는 가톨릭 교회의 성직제 papist priesthood 에 대한 언급이다. 그리스도는 누구나 충실한 사람들은 다 성직자가 될 수 있다고 한다. 결국 하나님의 말씀과 그의 사역을 선포하는 것 외에 또 무엇을 성직이 요구하는가? 이것이 모든 기독교인들에게 주어졌다는 사실을 부인할 사람이 어디 있겠는가? 라고 루터는 말했다.⁷⁵ 루터에게 있어서 이 본문은 오직 남자만 성직자가 될 수 있다는 자신의 가정에 위협을 주지않고 모든 신자는 다 성직자 될 수 있다는 설명으로 받아드리는 것 같다.⁷⁶

⁷⁰ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 90.

⁷¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 90.

⁷² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 92.

⁷³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 92.

⁷⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 93.

⁷⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 93.

⁷⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 93.

칼빈은 예수그리스도 출현후에 새 교회에 성령이 전보다 훨씬 더 충만했다고 생각한다. 이스라 엘에서는 예언하는 은사는 몇명에게 밖에 안준 드문 은사였던 반면에 새교회에서는 풍부하게 주어질 것이다. 그래서 [요엘] 예언자는 이점을 강조하기 위해 hyperbole 에 개입하고 있는 것이다.⁷⁷

칼빈은 성령을 부어주는 대상에 여자들이 포함되었고 법적으로 여선지들이 있었음을 인정하나 여자들이 성직을 (public office) 의 직책의 문제에 대해서는 여기서 거론하지 않는다. 그는 단순히 성령을 받는 일과 가르치는 성직에 부름받는일은 같은 것이 아니라고만 언급한다. 칼빈이 요엘의 예언을 조심스럽게 다루는 것은 불란서에서 개혁을 체험한 여성들이 (Reformed women) Agrippa 가 제안한 것처럼 요엘의 본뜻이 더 분명히 해석되어야 하는 것처럼 처신하기 때문이었을 것이다.⁷⁸

Natalie Davis 는 그들의 활약을 다음과 같이 설명한다: 불란서 감옥에서 여자 죄수들이 남녀 청중에게 위로하는 설교했다. 목사를 기다리는 동안 여자들이 강단에 올라가 성경을 읽었다. 파리의 서남쪽에 있는 개혁교회에서는 평신도가 예언하는 것을 허용했다. 여자와 교육받지 못한 남자 모두 교회에서 일어서서 거룩한 것에 대해 말하는 것이 허용되었었다.⁷⁹

개혁교회는 모든교인이 사제직 [을 맡을 자격이 있고] 기독교인은 영적으로 자유하다는 새로운 가르침과 여자는 교회에서 잠잠하라와 공중 예배에서 여성의 지도력을 제한하는 전통적인 바울의 명령 사이에 모순을 체험했다. 복음은 여자들에게 남자신학자들보다 다르게 들렸다.⁸⁰

개혁의 초기에 다른배경에서 [사람들은] 같은 모순을 체험했다. 여자들은 여러 신교운동에서 임시로 자유를 얻었으나 제도가 구체화 되었을 때 [임시로나마 얻은 자유를] 잃었다. Karlstadt 의 운동의 초기에 여자들은 평신도 남자들과 함께 예언했었다고 Calvin Pater 는 언급했다. [종교]개혁에 있어서의 여성에 대한 Roland Bainton 의 책에도 널리 흩어져 있는 종교개혁지역에서 여자들이 비 전통적인 역할을 했다고 기록했다. 제네바에서도 같은일이 벌어졌다.⁸¹

정치적 통치자로서의 여성(Women as Political Rulers)

16 세기에 여성이 정치적으로 지도자가 될 수 있는냐에 대해 대단한 토론이 벌어졌고 여자는 지도자가 될 수 없다와 성공적으로 다스릴 수 있는 능력이 여자에게도 있다고 양분하여 토론이 벌어졌다.⁸²

중세기 이런 논쟁의 열광가운데 영국의 개혁가 **John Knox** 가 있었다. 그는 제네바에서 칼빈과 함께 얼마동안 영어하는 피란민사이에서 일한 적이 있었다. “거대한 여성의 연대에 대한 첫 나팔 폭음” *The First Blast of the Trumpet Against the Monstrous Regiment of Women* 이라는 논설문에 자연과 성서에 반대해서 여자들이 국가를 다스리므로 남자의 권위를 뺏는 행위는 사악한 것이라고 발표 했다. 하나님이가끔 비범한 여성들을 지휘하는 자리에 불러주시긴 했으나 여자는 천성이 “박약 하고, 허약하고, 인내심이 없고, 저능하고, 어리석다 (weak, fragile, impatient, feeble, and foolish); 그들은 성실치 못하고, 변덕스럽고, 잔인하고, counself 과 regiment 정신이 부족하다는 것이 체험되었다고 했다. (unconstant, variable, cruel, ad lacking the spirit of counsel and regiment. 성서의 도움없이도 여자에게 너무 지배받는 남자는 좋은 통치자가 될 수 없다고 Aristotle 은 바로

⁷⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 93.

⁷⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 94.

⁷⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 94.

⁸⁰ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 94.

⁸¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 94.

⁸² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 95.

이해했다고 했다. 타락후 남편에게 지배받으라는 (창 3:16) 저주와 여자는 교회에서 잠잠하라 (디전 2:9-15; 고전 14:34-35) 와, 같은 목소리의 조상들의 글은 John Knox 에게 마리아, “영국의 Jesabel”은 하나님이 그녀를 그의 폭정으로 부터 끌어 내릴 것이다 라는 확신을 주었는데 몇개월 후 그녀는 죽었다.⁸³

Knox 의 공격은 로마 가톨릭 여왕 Mary Tudor 에게 향했고 May of Lorraine 과 Mary Stuart 같은 다른 가톨릭 여성 통치자에게서도 불쾌한 경험을 했다. Richard Greaves 는 그 여성들에 대한 Knox 의 적개심은 가톨릭주의에서 이해된 동정녀 마리아에 대한 적개심에 관계된다고 주장했다. Mary Tudor 가 죽은후 Knox 는 다른 여성 통치자와 또 마주치게 되었다. 이때는 영국의 Elizabeth 이었다. 그녀는 영국교회의 우두머리가 되었고 Knox 의 돌풍에 감정이 상했었다. 그는 죽을 때 까지 여성 통치자에 대한 적개심을 버리지 못했다고 한다.⁸⁴

칼빈은 Knox 와의 관계 때문에 이런 활발한 질의응답 (crossfire)에 말려들었다. 칼빈은 Knox 가 여성통치자 문제에 대해 의논해 왔었기 때문에 그의 논설문이 자기 사상과 틀린다는 것도 잘 알고 있었다. 칼빈은 만일 여자가 그 나라의 법에 합당하면 여자 통치자를 받아드려야 할 필요를 인정하는 Bullinger 와 Zurich 와 원칙적으로 동의했다. 칼빈의 성명서는 간단하고 조용했고 Knox 의 것과 비교해서 Bullinger 의 것과 같은 욕설은 현저히 없었다. 그러나 칼빈은 이사야의 예언에 관련해서 사악한 이스라엘은 여자 통치자를 받을 것 (사 3:12)임을 지적했다. [성명서에서] 칼빈은 다른 [사가의] 여성보다 교회 육성자로서의 여왕의 대권을 구별했다. 칼빈은 하나님의 특별한 섭리에 의해 임명된 합법적인 여성[통치자]를 타도하는 것은, 여러해에 걸쳐 내려온 풍습과 공중의 동의 (public consent)라는 관점에서 볼 때, 옳지 않다고 결론을 지었다.⁸⁵

칼빈은 요엘의 예언을 교회내에서의 여성지도자에 사용할 때 불편해 했는데 여성의 정치적 지도력 배경(context)에서는 이사야의 예언을 긍정적으로 사용하고 불편해 하지 않았다.⁸⁶

여성통치자에 대한 칼빈의 태도는 그의 불란서 체험에 의해 구체화되었던 것 같고 칼빈이 Knox 의 사상보다 훨씬 더 긍정적이었다. 칼빈은 루터보다 더 관대했다. 이런 비교는 불란서 문화가 16 세기의 독일문화보다 여성의 공중생활 (public life)을 더 지지했다는 Chrisman's 의 판단의 배경에서도 나타난다. 칼빈이 이 문제가 논쟁중에 있다는 것을 의식했던 반면 루터는 그렇지 않았다.⁸⁷

루터는 1532 년의 전도서 7:28 에 대해 해석함에 있어서 자기의 태도를 분명하게 밝힌다.

[아직도 얻지 못하였지만, 다만 찾으면서 깨달은 것은 오로지 천 명 가운데서 남자 하나는 찾을 수 있어도 천 명 가운데서 여자 하나 찾지 못했다는 것이다.

which my mind has sought repeatedly, but I have not found. One man among a thousand I found, but a woman among all these I have not found.]

루터는 하나님의 창조물로서의 여자의 성은 저주해서는 안되고 성을 그것의 악습 (vice)과 구별해 야 한다고 주장했다. 성에는 하나님이 주시는 각각 다른 소명이 있으니 그 소명에 충실해야 한다. 여자들은 자녀들을 키우고 교육시키는 사명을 위해 창조되었으니 이를 충실히 잘하고 남편에게 순종해야 한다. 남자는 다스리기 위해 창조되었다. 루터는 여자들이 하나님으로 부터 다스리는 허락을 받을 수 있음을 전혀 인정하지 않는다.⁸⁸

⁸³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 95.

⁸⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 95.

⁸⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 96.

⁸⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 96.

⁸⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 97.

⁸⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 98.

제네바 배경 The Genevan Context

칼빈이 제네바에 도착하기 전 제네바 종교개혁의 배경에서 여성의 자유에 대해 우리는 무엇을 배울 수 있겠는가? 종교개혁 이전에 제네바의 수녀원에 살았던 수녀 Jeanne de Jussie 가 자기 글 *The Leaven of Calvinism; or The Beginning of the Heresy of Geneva* 에 종교개혁 전후에 어디서도 볼 수 없는 여성에 대한 글이다. Jeanne 수녀는 여자들이 가톨릭 신앙에 남자보다 더 충실했다고 했다. 많은 수도사들과 신부들이 수치스럽게도 결혼을 했지만 모든 수녀들중에 한 사람만이 벗어났다고 기록했다. 수녀들은 종교개혁이 가져온 결혼의 자유라는 것을 또하나의 남자에게로의 속박이라 보았다. 여자들은 처음에 종교 개혁에 저항했다. 그래서 처음 종교개혁자들 구룹에 여자가 하나도 없었다. Claudine Levet 는 자기 sister-in-law 에게 설득당 해서 Fromment 의 설교를 듣고 감명을 받고 집에 가서 신약을 3 일간 읽고 신교로 개종되어 다른 여자들도 개종시켰다.⁸⁹

Fromment 와 Jeanne 수녀의 설명에서 Claudine Levet 은 공중집회에서 설교했다. Madame Levet 의 설교와 그녀의 은사의 선물과 새로운 믿음 [종교개혁믿음]으로 개종시킨데 대해 개혁 교회 남자들이 존경했다고 그들의 설명서에서 밝힌다.⁹⁰

다른 여자도 설교했는데 Marie Dentiere 였는데 Fromment 의 아내였다고 한다. 그녀도 제네바 종교개혁에 대해 책을 1536 년에 출판했는데 제목은 *The War and Deliverance of the City of Geneva. 전쟁과 제네바의 구원*이다. Dentiere 는 기독교인의 자유에 대한 종교개혁의 가르침을 internalize 하고 역사안에서의 하나님 해방사역에 대한 성경의 가르침에 감명받아 글을 쓰고 말하라고 부름을 받았다고 생각했다. 이런 역할이 교회에서나 문화적으로 인정받은 것이 아님에도 불구하고. 처음책은 무명으로 썼지만 두번째 것에서는 여성임을 밝혔다. Dentiere 는 불런서의왕인 자기 오빠에게 하나님이 남자와 여자에게 나타내신 감추지 않기 위해서 분열을 그만두자고 호소하는 글을 보냈다고 한다.⁹¹

Dentiere 는 그녀의 “Defense of Women”에서 예수를 배신한 것은 여자들이 아니라 가짜 예언자들, 혹은 가짜 예언자들에게 속은자들, 남자들에게 배신당한 것이다. 그리고 그녀는 사마 리아 여성에 대해서도 예수에 대한 가장 위대한 설교가라고 평했다. 그녀는 또한 예수가 부활후 처음에 여자들에게 자신을 나타내고 다른 사람들에게 부활을 설교하라고 명령을 받았다. 칼빈은 제자들에게 부활의 소식을 전한 것은 설교한 것이 아니라고 했다. Dentiere 는 말한다: 하나님께 서 선한 여성들에게 성서를 통해서 특별히 좋은 것을 나타내 보이시면 그 여인들이 그것을 글로 쓰고 말로하고 선포하지 않고 견딜수 있겠는가? 그 열정을 멈추게 하는 것은 너무나 뻔뻔스러운 일이고 우리들로서는 하나님이 주신 재능을 감추는 것은 어리석은 것이다 라고 썼다.

⁹²

칼빈은 제네바에 오기전에 여자 설교자가 제네바에 이미 있었고 그들의 은사가 존경을 받고 있었다는 사실을 알고 있었을 것이다. 그래서 칼빈은 바울이 여자는 잠잠하라고 한 것은 지당하게 조직된 맞는 교회환경에 제한되어야 한다고 한 것은 초대 신교가 여자들이 설교하도록 허락하자는 말을 그렇게 표현한 것으로 이해할 수 있다. 공식적은 아니라도 제네바에서 여성들의 공공사 역의(public ministry) 긍정적인 전통을

⁸⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 98-101.

⁹⁰ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 102.

⁹¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 103.

⁹² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 104.

칼빈이 경험했다는 확신은 칼빈이 여자는 종속되어야 한다는 정상적인 규칙에 예외에 대해 칼빈이 관대하다고 보겠다.⁹³

William Monter 는 1550-1800 간 제네바에 여성에 대해서 긍정적인 태도가 있었는가에 대해 연구했는데 칼빈이 거기에 있는 동안 대체로 교회회의는(consistory) 남녀를 동등하게 대우하는 평등주의였다고 썼다. 남자들은 더 이상 전통적인 2중적인 표준 (double standard)의 혜택을 입을 수 없었다. 예를 들면, 여자만이 벌을 받았던가.⁹⁴

Calvin's view in relation to sixteenth-century Protestant confession

16 세기 신교 고백문 관련하는 칼빈의 견해

16 세기의 신교 고백서는 바울의 여성의 역할에 대한 충고와 관련해서 어떻게 반영하고 있는가?

예로 1530 년의 루터계의 Augusbug Confession 과 Tetrapolitan Confession of Bucer of 1530 과 1536 년에 Farel 이 쓰고 Calvin 이 수정했을 Geneva Confession 세개가 있다. Augusbug 과 Tetrapolitan 고백서는 여성에 대한 질문에서 명백히 머리를 가리라고 했다. Geneva 고백서에는 그런말 이 없다. 세 고백서 다 교회에서 여자는 잠잠하라는 말이 없다. 칼빈은 공공연하게 Augusbug 고백서를 지지한다고 표현했다. 그래서 그는 [대부분의 사람들이] 바울의 충고를 양심에 묶는 것이 아닌것으로 간주하는 신교사상의 주류에 서 있다고 느꼈을 것이다. 이 셋 중에서 Tetrapolitan 고백서만이 전통은 변화하는 형편에 맞게 update 할 수 있다는 생각을 넣었다. 1531 년의 Melanchthon 의 *Apology (해명) of the Augusbug Confession* 에 여자는 머리에 수건을 쓰라든가 잠잠하라는 언급이 없다.⁹⁵

결론으로 교회에서의 여성의 자유에 대한 칼빈의 사상은 루터에게서 온듯하다. 루터는 결혼의 존엄성, 기초 교육, 평교인으로 예배에 참석등 여성의 역할에 영향을 줄 수 있게 모든 신자는 성직을 할 수 있다고 했다. Bucer 같은 인본주의자 에게서 칼빈은 교회안에서의 여성의 자유에 대해 더 많은 것을 얻었다.⁹⁶

칼빈만이 교회에서 여자는 잠잠하라는 바울의 충고를 논쟁에 넣었고 교회는 필요와 환경에 따라 변화할 수 있다고 했다. 칼빈이 여자는 머리에 수건을 쓰라는 충고와 함께 잠잠하라는 말을 넣는 것은 그 당시 불란서의 인도주의적 문화에서 여성의 공적인 역할이 흔히 논의되고 경험되었기 때문이었을 것이다. 칼빈은 여성의 권리에 대한 16 세기 초의 대화를 들었을 것 같고 공공하게 가르치고 설교하는 상징으로 여자들에게 교회에서 말할 권리를 주어야 한다는 것을 원칙적으로 결론지은 것 같다.⁹⁷

칼빈은 2 중성을 띠운다. 여성의 지도력을 신학적으로 인정하고 모든 인간에게 자유를 인정하면서 그리고 그당시 여성지도자들을 알고 인정하고, 그리고 환경에 따라 인간의 법은 변경할 수 있다고 말하면서 그 당시의 풍습을 건드리지 않으려고 하는 것 처럼, 혹은 종교개혁으로 혼란해 있는 사회를 더 여성문제로 뒤흔들지 말자는 의도로 속에 뻗히 알면서, 지지하면서도 자기 속에 묻어둔 것 같은 인상을 준다.

사도 바울도 그랬고 현대 교회의 많은 목회자들도 그리하리라 생각된다

⁹³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 104.

⁹⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 105.

⁹⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 106.

⁹⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 106.

⁹⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 106.

6. Freedom in Obedience

종교개혁의 전 주류[세력]은 윤리를 의인[의롭다 인정]에 대한 반응으로 본다. 의롭다 하심은 인간의 공로에 달린 것이 아니라 온전히 하나님의 자유의지에 의해 주어지는 것이다. 죄의 사죄를 위한 그리스도의 작업에는 인간의 보충이 요청되지 않는다. 루터는 그리스도가 우리에게 하신 것에 감사해서 우리들이 이웃에게 자발적으로 사랑과 봉사를 펴부어야 함을 자주 언급했다. 봉사는 의롭다함을 받은 결과이고 하나님이 우리들의 봉사를 필요로 하지 않으심으로 우리는 대신 이웃에게 [우리의 봉사를] 돌려야 한다. 그러나 칼빈에게 있어서는 교묘한 변화(subtle shift)가 있다: 기독교인의 자유는 우리가 하나님을 더 쾌히 섬기게 하려고 주어진 것이다.⁹⁸

그리스도의 희생으로 법의 매임에서 자유롭게 된 기독교인들은 하나님의 뜻을 알고 그 뜻에 순종하여 자유롭게 하나님의 법을 공부하므로 자신들의 생활에 변화를 가져와야 한다. 칼빈은 기독교인이 얻는 양심의 자유는 그들이 하나님과 이웃을 자발적으로 섬김에 있어서 지대한 도움으로 간주한다. 이때 법은 하나님의 뜻을 들어낸다. 이말은 인간의 공로로 의롭다 여긴다는 말이 아니다. 은혜로 구원을 받지만 그러나 하나님께서는 인간의 봉사를 부족한대로 받으신다는 것은 기독교인들에게 위로가 될 것이다.⁹⁹

루터에게 있어서 하나님의 말씀에 의해서 믿음은 유효하게 되는데 그리스도의 임재는 선포된 말씀의 형태이다. Karlstadt, Zwingli, and Bucer 에서 부터 칼빈의 가장 명백한 진술에 이르기 까지 믿음은 성령님의 역사로서 행동하라는 부름이다. Trent 의 말대로 믿음은 의인(righteousness)의 시작이 아니고 종교-정치공동체의 형태안의 그리스도의 임재로서 하늘나라의 시작이다. 이는 교회와 사회의 창설을 재 정돈하는 것을 의미한다. 성령은 기독교인들이 이세상에 이미 있는 하늘나라의 징조를 만들도록 힘을 넣어준다: 순종하는 봉사는 개혁을 요한다.¹⁰⁰

칼빈은 여성들에게 이야기 할 때 그들에게 용기와 힘을 주기위해 특히 복음의 능력을 강조한다. 이는 아마도 천성에 있어서 남자보다 약하고 수줍어한다는 일반 문화적 가정 때문일 것이다. 파리의 감옥에 수감된 여자들에게 그들의 믿음을 위해 글을 쓰면서 칼빈은 무덤에 [갔던] 여성들이야기에 의뢰했다:

Calvin explains that “neighbors” are not only relatives and friends but even persons unknown to us and enemies. They are certainly joined by that bond by which God gathers the whole human race at once. But it is a tie, sacred and inviolable, which cannot be loosed by the depravity of anyone. The same point made strongly in the community on Acts 13. “People are not born for themselves alone, but the whole human race is interconnected, linked together with a holy bond.”¹⁰¹

The image of God in creation was given to Adam and Eve together. God created one couple so that all

⁹⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 108.

⁹⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 109.

¹⁰⁰ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 110.

¹⁰¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 114.

human beings proceeding from that couple would recognize one another as one flesh. Even the impious who are ungrateful to God and stand outside the household of faith receive gifts of learning and skills that are useful for the common welfare.¹⁰²

Another element in Calvin's corporate vision of society is a more broadly cultural one. Scholars today are pointing out that Renaissance humanism was placing more emphasis on the **social values** of human community in the early sixteenth century than previously. Many humanists were now taking up more active roles involving social change rather than purely scholarly ones.¹⁰³

There was tension between the old Genevan families and the refugees who were changing the life of the city. Under these circumstances Calvin's discussions of the relation of **Christian freedom** to the use of temporal goods can be seen to have a very immediate and practical importance. Though one is free in conscience to enjoy all good things that God has created, one will not do so at the expense of the welfare of a **neighbor** made in the image of God. The rich should see in the **poor** person before their eyes the Son of God, to whom it would be terrible sacrilege to refuse anything.¹⁰⁴

Calvin reminds **the rich** that what they possess has been given them in trust for their needs and the needs of others; they will be held accountable for their stewardship. Commenting on 2 Cor. 8:13-17, where Paul urges the Corinthians to share their abundance with those in want, so that there may be "**equality**," Calvin does not think this means mathematical equality; rather, it means the sharing of the members of the church "in proportion to their gifts and needs," since all that they have comes from God. Recalling God's provision of manna in the wilderness, he comments:

The Lord has not prescribed to us an omer or any other measure for the food we have each day, but he has commended to us frugality and temperance and has forbidden anyone from going to excess because of abundance. Thus those who have riches, whether inherited or won by their own industry and labor, are to keep in mind that what is left over is meant not for intemperance or luxury but for **relieving the needs of the brothers**. ..I acknowledge indeed that we are not bound to such an equality as would make it wrong for the rich to live more elegantly than the poor; but there must be such an equality that nobody is hungry and nobody hoards abundance at another's expense.¹⁰⁵

Calvin reminds his readers: "We are not our own ... We are God's... We seek not the things that are ours but those which are of the Lord's will and will serve to advance his glory. This perspective frees Christians to be self-forgetful and open to the neighbor's need. Those who give should not merely be cheerful but "put themselves in the place of the one whom they see in need of their assistance, and pity the person's ill fortune as if they themselves experienced and bore it," without any concern for the gratitude from receiver. The only limit which should be set in kindness to those in need is the end of one's resources; that is the limit set by the rule of love.¹⁰⁶

Those who hold positions of **public authority**, like magistrates and pastors, must also realize that their

¹⁰² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 115.

¹⁰³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 115.

¹⁰⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 116.

¹⁰⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 117.

¹⁰⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 117.

authority should not be self-serving. Hierarchical authority in society has been given by God for service, for the common good.¹⁰⁷

In the context of Paul's discussion of Christian liberty in I Cor.10:23-24, Calvin confronts the tension between two aspects of freedom: one's freedom of conscience in indifferent things and one's freedom to serve.

"모든 것이 다 허용된다"고 사람들은 말하지만 모든 것이 다 유익한 것은 아닙니다. "모든 것이 다 허용된다."고 사람들은 말하지만, 모든 것이 다 덕을 세우는 것은 아닙니다. 누구든지 자기의 유익을 구하지 말고, 남의 유익을 구하십시오 (고전 10:23-24)..

Given careful thought to what Paul is actually saying, and you will realize that, after all, your **freedom** is not impaired in the slightest when you accommodate yourself to **your neighbors**, but in fact all that is restricted is your exercise of it. For Paul agrees that it is lawful but he says that it must not be used if it does not make for the upbuilding of people ... But just as the law of love wants us to **love our neighbors as ourselves**, so it summons us to caring for their welfare. Finally, the apostle does not explicitly forbid individuals to think about their own interests; but he does not want them to be so much bound up in them that they will not give up part of what is their right whenever the welfare of their brothers demands it.¹⁰⁸

The same theme is taken up in the *Institute*:

Our **freedom** is not given against our feeble neighbors, for love makes us their servant in all things; rather it is given in order that, having peace with God in our hearts, we may also live at peace with human beings.¹⁰⁹

In the service of God in the world, one is joyfully **freed** from selfishness, fear, and the power of evil and given a peaceful heart. Voluntary obedience to God's will is itself an aspect of Christian **freedom**; it is made possible by the Holy Spirit's enlivening and strengthening of the Christian person and constitutes a sign of presence of Christ's kingdom.¹¹⁰

How can a Christian **be free** if God is constantly intervening in human affairs to carry out God's plan in history? As Calvin puts it in the *Institute*, "God, whenever he wills to make way for his providence, bends and turns human wills even in external things; nor are they **so free to choose** that God's will does not rule over their freedom. Whether you will or not, daily experience compels you to realize that your mind is guided by God's prompting rather than by your own freedom or choose."¹¹¹ 나는 이것을 자주 체험한다. 성령님이 나를 어떤 목적을 향해 미시는 것 같은 느낌. 나의 자유로 된 일이 아니라 그의 인도하에 "되어지는" 사건으로 이해 될 때가 너무 많다.

The heart of **Christian freedom** as Calvin understands it is the experience of transformation by the Holy Spirit, an experience he believes the philosophers simply do not understand. In Romans 12:1-2 Christians are taught not to be conformed to this world but to be transformed.

현세대를 본받지 말라

¹⁰⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 117.

¹⁰⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 117.-118 (Commentary, I Cor.)

¹⁰⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 118.

¹¹⁰ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 118.

¹¹¹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 118-119.

We are consecrated and dedicated to God in order that we may thereafter think, speak, meditate, and do nothing except to his glory ..We are not our own: let not our reason nor our will, therefore, sway our plans and deeds ... We are God's .. While it is the first entrance to life, all philosophers were ignorant of this transformation, which Paul calls "renewal of the mind." For they set up reason alone as the ruling principle in human beings and think that it alone should be listened to; to it alone, in short, they entrust the conduct of life. But the Christian philosophy bids reason give way to, submit and subject itself to, the Holy Spirit so that the persons themselves may no longer live but hear Christ living and ringing within them.¹¹²

The Spirit creates new hearts and minds that delight in serving God. In receiving a new heart that willingly obeys the will of God, the Christian experiences true freedom.¹¹³

The willing quality of this self-offering to God is perhaps epitomized by Calvin's familiar symbol of a heart aflame on a hand stretched out to God. He also speaks in his writings of the love of God inflaming hearts to devotion and self-giving. This is the work of the Holy Spirit.¹¹⁴

Since Calvin understands God as a God of freedom, the experience of Christian freedom is an aspect of participation in divine life. The Spirit's imparting(나누어 주다) of freedom to Christians to serve God willingly as well as freedom from the power of evil, of sin and death, is one aspect of the inbreaking of Christ's kingdom into the world in the community of the church, the members of Christ's body. Here there is also freedom from hierarchies of class, nation, and sex.¹¹⁵

Calvin stresses, however, that this is a spiritual kingdom. Insofar as the church continues to live in a sinful world and even Christians continue to struggle with sin, there must continue to be hierarchical authority, preferably corporate in nature, to hold the church accountable to God's word through discipline. But church structures and laws are human creations and are not eternal, but rather subject to change as necessary for faithfulness to the Word of God and for the edification of God's people.¹¹⁶

Because Calvin understands God to be not only free but also just, Calvin sees the Christian as called in freedom over against human authorities to transform the unjust human structures of church and society to make them reflect more nearly the pattern of the kingdom of Christ which already present in the church. We have hardly done more than call attention to Calvin's biblical passion for social justice. Here is the source of enormous energy for social transformation.¹¹⁷

Calvin's persistent teaching that the silence of women in the church is a matter of time-bound apostolic advice rather than divine law for all time is an example of his openness to major change in the future. Since Calvin understands God to be not only free and just but also loving, Calvin admires the way his biblical God, perfectly free of all constraints, chooses to impose self-limitations in

¹¹² Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 119.

¹¹³ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 119.

¹¹⁴ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 120.

¹¹⁵ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 120.

¹¹⁶ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 120.

¹¹⁷ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 120.

dealing with the people of God so that human beings can understand what God is like. God's incarnation in human form and God's gift of the sacraments are two examples he finds of such accommodation to the human condition by a free and loving God. Calvin seems to suggest that this gratuitous accommodation by God to humanity is mirrored in the voluntary accommodation of one human being to another. Though freed by Christ's work from any obligation under the law, Christians nonetheless voluntarily share their possessions with those in need and accept discipline and restrictions on their conduct out of concern for the common good of all who bear God's image. Calvin's understanding of Christian freedom seems more strongly rooted in the context of social life – the life of the city and the life of the church – than in the context of individual existence, though concern for the freedom of the individual conscience is far from absent. The coexistence in Calvin of the strong focus on Christian freedom and the stress on corporate discipline can perhaps best be comprehended in this light.¹¹⁸

Calvin willingly sets aside the vision of freedom offered by the philosophers in favor of his view of Christian freedom: liberation by Christ's work from the power of sin and evil and the anguished conscience in order to worship God, to devote oneself freely and energetically to making the kingdom of Christ manifest in the world, freedom to participate in history in the Holy Spirit's creation of the new society envisioned and empowered by God.¹¹⁹

¹¹⁸ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 121.

¹¹⁹ Jane Dempsey Douglas, *Women Freedom & Calvin* (Philadelphia: Westminster Press, 1985), 121.